

# Протокол

## № 9641

гр. София, 09.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в**  
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1323** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 24.02.26 г.

Адв. И. – Поддържа исковата молба и направените доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражения по доказателствените искания. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото исковата молба, както и представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Считам, че неимуществените вреди се доказват само с гласни доказателства.

Писмените доказателства доказват, че не е разрешено да ползвам нов ръчен часовник, но самото нарушение, не доказва причинно-следствената връзка с неимуществените вреди. Въпросните

писмени доказателства не биха могли да докажат неимуществените вреди.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит искания свидетел от ищеца Н. Н. А. чрез видеоконферентна връзка от Затвора П..

СЪДЪТ по направените доказателствени искания в исковата молба, които не са представени с отговора на отвеника счита, че съдебното производство, провеждано по реда на Част седма от ЗИНЗС е исково, както и че ищецът понастоящем не е лишен от свобода и съдът няма служебно задължение да събира вместо него доказателства, информация от други съдилища и институции, а само тези, за които сочи да се намират (да са създадени) от ГД „Изпълнение на наказанията“, в унисон с това е и разпоредбата на чл. 192 от ГПК. За целта ищецът може да поиска от съда, да бъде снабден със съответното съдебно удостоверение, а отделно от това предвид предмета на делото, предоставяне на правна помощ не е задължително, в днешното съдебно заседание ищецът се явява с упълномощен защитник и съдът не държи произнасяне в тази част, предвид това

**ОПРЕДЕЛИ**

УКАЗВА на ищеца да представи проект на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с нужните доказателства, които не са представени с отговора на исковата молба.

Адв. И. – Считаме, че неизпълнението на разпоредбите на ЗИНЗС, а именно задължението на съда да събира служебно доказателства представлява нарушение на закона, което ни пречи да получим справедлив съдебен процес, тъй като сме затруднени в събирането на доказателства, за които ни е известно, че ГДИН създава пречки да бъдат събрани от лишени от свобода. Ето защо, но и заради дадения отвод по предходното дело № 679/ 2026 г. на този състав от АССГ считаме, че съдът е предубеден и ни възпрепятства да събирате доказателства, за да докажем исковата претенция. Ето защо настояваме да получим отвод и по това дело.

ПРОКУРОРЪТ - Двете дела са различни. Не може да се прави аналогия от процесуалното поведение на която и да е от страните или на съда от едното производство за другото. В настоящото производство, съдът допусна искания свидетел, не е отказал събиране на доказателства, предоставил е възможност за получаване на съдебно удостоверение на ищеца, да се снабди с исканията от него доказателства в исковия процес, поради което не считам, че са налице основания за отвод по настоящото дело на председателя на състава.

Юрк. Д. – Считам, че няма основания за отвод на председателя на състава.

СЪДЪТ след както изслуша становището на страните, твърди че настоящият съдия – докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора, по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК. Въпреки това, преценката за наличие на основанията за отвод следва да отчита не само собственото отношение на съдията - докладчик към страните, но и тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор.

В тази връзка

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТВЕЖДА съдия Георги Бозуков като докладчик по настоящото дело.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

