

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2135** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок на 20.09.2022 г., заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице Н. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението, като

обосновано и компетентно изготвено.

Вещото лице М.: Приложенията, които са към експертизата са ми предоставени от счетоводството на жалбоподателя.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице М.: На страница 7, задача № 7 – „Налице ли са данни за транспортиране на стоките и до кои обекти на жалбоподателя“. Въз основа на какви документи сте констатирали, че се касае за склад в К.?

Вещото лице М.: Въз основа на приемо-предавателните протоколи, където е описана стоката, вида и количеството. Посочено е, че пристигат от [фирма], но нямам такава задача да изследвам от кой обект.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице М.: Във връзка със задача № 5, на страница 12 - „Налице ли е идентичност на вида и количеството, на продадените стоки по фактурите, с тези, посочени от издадените от клиентите писмени потвърждения по повод получаването на доставените стоки“. Въз основа на какви документи сте констатирали?

Вещото лице М.: Налице е идентичност. Констатирала съм, въз основа на фактурите, потвърдителните писма от клиентите и приемо-предавателните протоколи. Само въз основа на документи, които са представени от жалбоподателя. Тези протоколи от фискалния контрол не съм ги взела предвид.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице М.: Във връзка със задача № 10, на страница 13 - относно мястото на получаване, на стоките. Посочено е единствено населеното място и няма конкретен адрес.

Вещото лице М.: Да, само населеното място е посочено.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице М.: Във връзка с документите, които са приложени, тези документи не са налични, а допълнително са представени?

Вещото лице М.: Да, изисквала съм тези документи допълнително и ми бяха предоставени.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. С.: Извлеченията са представени с жалбата пред административния орган.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка-декларация, в която вещото лице е посочило, че положеният труд възлиза на 800,00 лева, за изготвяне на заключението, предвид което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 300,00 лева, след което на вещото лице Н. М. ще бъде издаден РКО.

АДВ. С.: Представям доказателства, които са описани в експертизата, както и фактури, във връзка със съхранението на стоките. По делото има договори за влог, които жалбоподателят е сключил, за да може да съхранява стоките, които след това се изнасят за Гърция. Представям фактури издадени от складодържателя. Това са плащанията за наем на склада. Представям списък за разноски с доказателства за извършването им. Моля тези разноски да се възложат на ответника. Претендирам разноски, съобразно изхода на делото.

ЮРК. З.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам срещу представения списък за разноски.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства от адвокат С., а именно, извлечение от аналитичен дневник сметка № 3041; банкови извлечения от сметката на жалбоподателя; фактури, надлежно заверени и издадени във връзка с изпълнение на договора за влог.

ПРИЛАГА списък с разноски, ведно с доказателства за тяхното изплащане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед, заявеното от страните, че няма да сочат други доказателства, съдът, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Констатациите в РА и заявеното в жалбата са очертали рамките на повдигнатия пред съда правен спор, който се отнася до съществуването на две материалноправни предпоставки, наличието, на които обосновава възникването и упражняването на данъчен кредит по ДДС. За да се разреши този спор е необходимо да се даде отговор на въпросите, дали жалбоподателят е получил стоките по облагаемите доставки, обективирани в процесните фактури и дали тези стоки са използвани от него за извършената независима, икономическа дейност. Това са и фактите по делото, които са от значение за решаването му. Тежестта на процесуалното задължение за установяване на тези факти е на жалбоподателя и считам, че в рамките на настоящия процес, това процесуално задължение беше изпълнено при условията на пълно доказване. За установяването на тези факти се

ангажираха много доказателства, както по време на ревизията, така и по време на делото, включително и заключението, което приехме по делото. Съвкупният анализ на тези доказателства, обосновава категоричният извод за реалност на процесните доставки и за използването на процесните стоки за целите на извършената независима, икономическа дейност. Моля да постановите решение, с което да отмените процесния РА като издаден в нарушение на изискванията на материалния закон и при неправилни изводи от органите по приходите, въз основа на установената фактическата обстановка.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила процесния РА, по съображенията, подробно изложени, в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Моля да имате предвид, че допуснатата и приета по делото, съдебно-счетоводна експертиза, пренебрегва фактическите установявания и констатации на органите по приходите. В зависимост от изхода на спора и на основание чл.161 от ДОПК, с оглед новите доказателства представени в хода на съдебното производство, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: