

Протокол

№

гр. София, 25.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3686** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. К. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт И., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Не възразяваме да се приемат представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

Юрисконсулт И.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства, след което предвид липсата на други

доказателствени искания да приключи съдебното дирене и даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника в открито съдено заседание на 28.10.2020 г. и подробно описани в писмена молба.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Представили сме писмени бележки с подробни съображения, в т.ч. и самата жалба, защо считаме, че процесната заповед е издадена при съществено процесуално нарушение, неспазване разпоредбата на чл. 82, ал. 1 ЗДСл, при липса на предварително съгласие от моя подзащитен. Моля да обърнете внимание, че наред със заповедта на него е връчено и писмо, в което той изразява своето несъгласие да бъде преместен. Положеният от него подпис служи да удостовери, че той всъщност е получил самата заповед. В представените от ответната страна други две заповеди – на служителите И. С. и И. И., има същите забележки, цитирам: „не съм изразявал предварително писмено съгласие за преместването“. И двамата служители са преназначени от Ш. във В.. Този механизъм, начинът на връчване е опорочило легитимността не само на процесната, но и на други заповеди. Поддържам съображенията, изложени в представените писмени бележки. Претендираме сторените разноски, съгласно представен договор и списък на разноски.

Жалбоподателят К., лично: На 30.01.2020 г. получих два документа – заповед, с която съм уведомен, че съм преназначен от Областен отдел „Автомобилна администрация“ - С. в Областен отдел – Л., а във втория документ – писмо, с посочени датата и часа, в които трябва да се явя в Областен отдел - Л.. Казах, че не е взето моето становище, не съм давал предварително моето съгласие на когото и да било, нито е взимал такова мое становище. Поисках да възразя в заповедта, дори се стигна до скандал. Те не ми дадоха да пиша възражението си в заповедта, като ми казаха, че това е заповед и подписът се поставя само и единствено за получаване на заповедта. Ако откажа да подпиша, имам това право – ще бъда съкратен незабавно. Поради тази причина подписах заповедта и написах възражението си на писмото, като те не възразиха. Освен, че имам две малки деца и онкологично оперирана майка, която е инвалид, казах, че след четири дни, дори и да отида сам, няма къде да преспя. А това е отговорна дейност да се провежда изпит на водачи на превозни средства. Казах ми, че мога да пренощувам на автогарата до една седмица, докато си намеря квартира и да остана в Л.. Становището на министъра и инспектората на министерството на транспорта, в лично писмо от министър Ж. е, че цитирам „с преназначаването на И. К. от Областния отдел - С. в Областен отдел – Л., изпълнителният директор Б. Р. е нарушил принципа на съразмерност, принципа на законност, принципите за осъществяване дейността на администрацията и принципа на спазване на стабилитета на администрацията.“ Това е становище на Инспектората и лично на министъра на транспорта. По долу в писмото министърът казва, че ще даде становище да се коригира това нещо, евентуално. Не знам по какви причини, но след около три месеца бях уволнен. Изпращането ми от Областен отдел - С. в Областен отдел - Л. приключи, като бе образуване дисциплинарно дело срещу мен. На 30.01. получих тези два

документа. На 31-ви аз написах заявление при изпълнителния директор Б. Р., където категорично заявих, че аз не съм съгласен с така издадената заповед и ще продължавам да изпълнявам задължения в [населено място]. Всеки ден аз се явявах на работното си място в [населено място]. Съгласно законите в Република България, след три неявявания, моето преназначение в [населено място], аз трябваше да бъда уволнен. Месец и половина се явявах в Областен отдел - С. всяка сутрин. Нито ми бе връчен някакъв документ, че е образувано дисциплинарно дело срещу мен или каквото и да било. След около един месец и десет дни получих заповед, с която ме отстраниха от длъжност – от Областен отдел - С. нищо друго не последва. След около още един месец получих писмо, с което се прекратява образуването производство срещу мен, без никакво наказание да последва от това, че аз два месеца не се явявам в [населено място].

Юрисконсултът на Агенцията в предишното заседание каза, че е имало съкращение на още шест човека на 30-ти. Тези шест човека са квалифицирани като О. и бяха арестувани през 2017 г., благодарение на съвместната ни работа с прокуратурата и с Европейската комисия. Тези шест човека бяха арестувани и бяха квалифицирани като О. за продажба на СУМПС. Именно тези пет или шест човека бяха съкратени на 30.01.2020 г., арест – благодарение на мен, което е потвърдено от бившия главен прокурор г-н Ц. в доклад, който притежавам и който не се отрича от прокуратурата. Благодарение на подадени от мен сигнали са разкрити пет О. с арестувани над шестдесет и предварително отстранени от министерството на транспорта. На 01.10.2018 г. подадох сигнала до бившия главен прокурор С. Ц., с изброени факти и приложени документи, че новият изпълнителен директор Б. Р. е възстановил престъпната схема по примера на арестуваните през 2013 г. и 2016 г. тогава изпълнителни директори. Заключение на СГП и по конкретно на прокурор Б. В. от СГП, че в момента е налице нова О. за извършване на престъпление в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Нямам отговор все още за приключило разследване от прокуратурата.

Адв. Д.: Именно тази дейност на моя подзащитен считаме, че е провокирала поредното му пето поред уволнение.

Юрисконсулт И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да приемете писмени бележки, в които са обобщени и се поддържат всички приложени по делото съображения и аргументи. Поддържам доказателствата, представени в предишното заседание и мотивите, с които са представени, защото конкретният казус изхожда от обща фактическа обстановка, която съобразно тези доказателства Ви предоставяме да прецените. Общата фактическа обстановка мотивира и административния орган да издаде процесния акт Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

