

РЕШЕНИЕ

№ 12851

гр. София, 01.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **932** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано по жалба на Технически Университет – С., адрес: [населено място], [улица], чрез ректора проф.д-р Г. В., ел.адрес:[електронна поща] срещу Решение № 16-60 от 11.12.2026г. на Ръководителя на управляващия орган/РУО/ на оперативна програма /ОП/ Наука и образование за интелигентен растеж /НОИР/ и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“, с което на жалбоподателя и бенефициент по АДФП № BG05M2OP001-1.02-0023 е определена финансова корекция в размер на 18 417.60лв поради допуснато нарушение в качеството му на възложител по договор за обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирано и комуникационно оборудване, мултимедии и дскенери“ за нуждите на Технически университет – С., филиал П.“ с две обособени позиции и сключен договор № 3-192/31.10.2023г. с „Контракс“ АД.

Оспорват се всички изложени твърдения за нарушение на законодателството в областта на обществените поръчки, в т.ч. и досежно извода за незаконосъобразно изменение на договора по ОП 1 и наличие на нередност пто т.23 б.“а“ от Приложение № 1 към чл.2 от НПНПОИФКППОРФК и се твърди,че актът е недоказан и необоснован. В частност:

Не е налице доставка на изделия неотговарящи ва първоначалните минимални изисквания в техн.спецификаия и предложеното в офертата на изпълнителя. Заменят се три изделия – мултимедиен проектор, multi-touch wall за визуализация на енергийни данни и специализирана комуникационна система поради спиране производството на тези изделия след сключване

договора за изпълнение на поръчката. Допълнителното споразумение е подписано на основание чл.116 ал.1 т.3 ЗОП и условията по договора,поради обективна невъзможност за доставка доказана с официални писма от производител и/или официален дистрибутор. Тази замяна е допустима и не променя характера на поръчката,като не въвежда условия,които биха позволили участие на други кандидати или биха променили икономическия резултат. Тази хипотеза е изрично предвидена в чл.6 ал.1 т.2 от договора. Доставените продукти са със същите характеристики,като РУО не ги е разгледал съвкупно, а механично поставйки знак на по-голямо,респ. по-малко между две отделни цифри от параметрите на тези характеристики. Отделно по-големите числови стойности не означават автоматично по-добро качество или ефективност с оглед реалното представяне на продукта и най-вече контекста на използването му. И конкретно по отношение на първото изделие Multi-touch wall Huawei IdeaHub Pro 65 – Huawei IdeaHub S2 65:

Този модел е пряк наследник на Huawei IdeaHub Pro 65,разработен от същия прозиводител на по-нова хардуерна и софтуерна платформа,като е оптимизирано за видеоконференции,интеркативни прецедации и енергийна ефективност. Относно микрофоните на това изделия РУО признава,че са по-обхватни,но въпреки това се ограничава с цифрите 6 и 12. Восокоговорителите осигуряват по-ясна реч и по-добра дълбочина на звука – съществено при презентации и обучения.И тук РУО се ограничава само до цифри като игнорира качеството им,даже заявява „независимо от качеството“. Яркостта е с намалена стойност с цел по-ниска енергийна консумация,без оезаема разлика за възприятието, но РУО не е изложил мотиви в тази връзка. Операционната система и свързаност са по-нови и с подобрени функции за безжично споделяне,което РУО отново не е анализирал.Т.е. моделът е с по-добри характеристики от спреният от производство.Замяната е в съответствие с чл.116 ал.1 т.3 ЗОП и без помяна в ценовите параметри и в съответствие с принципите на ефективност,икономичност и екологична устойчивост,заложени в Регламент 1060/2021 и правилата на Оперативната програма.

По отношение второто заменено изделие – мултимедиен проектор Optoma EH416e BenQ SH753+:

Същото е от по-висок технологичен клас и предлага подобрена яркост и визуална производителност оптимизирана за обучения и демонстрации. Относно контраста и яркостта РУО не е изложил никакви мотиви а само сравнява две числа,като изразява редположение за субективно възприятие,което не може да бъде изчислено и бланкетно приема,че не е налице информациядоказваща,че новият проектор е с характеристики равни или превъзхождащи стария. Така жалбоподателят твърди,че яркостта е 5000лумина и по-висока от тази при Optoma EH416e,която е 4200 и осигурява ясно и равномерно изображение дори в помещения с дневна или изкустване светлина без нужда от затъмняване. Контраста е 13 000:1, номинално по-нисък, но компенсирани от значително по-високата яркост и по-новия DLP чип.При реални условия на работа в осветена среда визуалното възприятие е по-добро,тъй като комбинацията от по-висока светлинна мощност и динамично управление на цветовата гама води до по-ясно и отчетливо изображение. Относно размера на изображението и разстоянието на проекция РУО отново не е изложил мотиви, а каво е сравнил числа, но същевременно възложителят посочва по-добрите характеристики назамененото изделия а именно размера на изображението 1,52-7,62 осигуряващ по-голям екран без загуба на резолюция, Зуум 1,5x – еквивалентен на първоначалното изискване и живот на лампата до 15 000ч и кономичен режим,което превъзможда първоначалния модел. Замяната е в съответствие с чл.116 ал.1 т.3 ЗОП и без помяна в ценовите параметри и в съответствие с принципите на ефективност,икономичност и екологична устойчивост,заложени в Регламент 1060/2021 и правилата на Оперативната програма.

На следващо място и в решението не се съдържат заключение въз основа на кои факти се приема наличието на нередност, респ. с кои факти се доказва тази констатация на РУО. Не е доказано и потенциалното влияние на тази нередност.

Ответната страна - Ръководителя на управляващия орган/РУО/ на оперативна програма /ОП/ Наука и образование за интелигентен растеж /НОИР/ и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ изразява становище за неосноталеност на жалбата с аргументи, аналогични с изложените в оспорваният акт, които съдът ще възпроизведе в относимата им част.

С оглед твърденията на страните, предметът на служебна проверка и съществуващото наспора съдът съобрази и приема:

По силата на чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. От своя страна нормата на чл. 9 ал.5 изр. второ от ЗУСЕФСУ предвижда, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

По делото е приложен Трудов договор № РД 12-141 от 20.02.2025г. сключен между министерството на Образованието, чрез министъра и И. Ппов по силата на който последния заема длъжността изпълнителен директор на ИА ПО. Агенцията е управляващ орган на ОП НОИР 2014-2020 съгласно чл.4 ал.1 от Устройствения правилник на агенцията/приет с постановление на МС № 237 от 23 октомври, 2017г./ а съгласно чл.6 т.1 от същия изпълнителния директор е РУО на ОП „НОИР“ и на програма „Образование“.

В този смисъл следва да се приеме, че процесният акт е в съответствие с изискването по чл.146 т.1 АПК.

Успоредно с това актът е постановен в съответствие с изискванията за форма по чл.73 ал.1 ЗУСЕФСУ и чл. 59 АПК – писмено решение, и в съответствие с изискванията за съдържание, при излагане на фактическите съображения обосновали приемане на оспореният акт и правната квалификация под която същите са подведени, обосновава и крайният резултат. Изложени са съображенията относно съставомерността на установените факти, както и относно начина по който е определен размера на наложената корекция.

В този смисъл процесното решение е в съответствие с изискванията на чл.146 т.2 и т.3 АПК, в която връзка следва да се добави, че е спазено и изискването на чл. 73 ал.2 ЗУСЕФСУ, като жалбоподателя е уведомен за започване на производството с писмо изх. № 16-56/12.11.2025 г., изпратено чрез ИСУН 2020, чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на финансовата корекция, като такива са депозираны на 27.11.2025 г. с писмо изх. № 04-00-839/26.11.2025 г., получено в УО на ОП НОИР с кореспонденция № BG05M20P001-1.002-0023-C05-M335-A001 в ИСУН 2020,

Доколкото възраженията му не са приети от органа, то преценката за тяхната основателност е преценка и по съществуващото на настоящият съдебен спор, която съдът ще упражни.

Безспорно по делото още е, че възложителят е бенефициент по административен договор за безвъзмездна помощ № BG05M20P001-1.002-0023 „Център за компетентност мехатронни, еко и енергоспестяващи системи и технологии“. При изпълнение посоченият договор и в качеството му на възложител е провел обществена поръчка с предмет: „Доставка на специализирано и комуникационно оборудване, мултимедии и скенери“ за нуждите на Технически университет - С., филиал П., с две обособени позиции и като следствие е сключен договор за възлагане на ОП № 3-192/31.10.2023 г. с „Контракс“ АД на стойност 153 610,00 лв. без ДДС. Процесният спор засяга

установената нередност във връзка с Незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка по обособена позиция № 1.

Така, при постановяване на акта ответника е установил и приел, че:

На 17.11.2023 г. страните по договор № 3-192/31.10.2023 г. сключват Допълнително споразумение № 1, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП уговарят замяната на три от изделията от офертата на изпълнителя — мултимедиен проектор, multi-touch wall за визуализации на енергийни данни и специализирана комуникационна система.

Прието е, че доставените изделия не отговарят на първоначалните минимални изисквания в техническата спецификация и на предложеното от избрания изпълнител в офертата му по обособената позиция. С промяна, на характеристиките на част от оборудването чрез приемане на продукти, които не съответстват на минималните изисквания на възложителя, са изменени първоначално определените условия на поръчката. В този смисъл уговореното в Допълнително споразумение № 1/17.11.2023 г. представлява промяна в предмета на договора в противоречие с хипотезата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП и наред с това съществено изменение по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 и т. 3 от ЗОП, тъй като въвежда условия, които, ако са били налице при откриване на процедурата за възлагане, биха могли да привлекат към участие допълнителни участници, биха позволили допускането на други участници, различни от първоначално избрания или биха довели до приемане на оферта, която е различна от първоначално приетата. Икономически оператор би могъл да участва в процедурата като предложи други устройства (с различен модел и марка), отговарящи на по-ниски минимални изисквания.

Посоченото е квалифицирано като нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 3 и чл. 116, ал. 1, т. 7 от ЗОП във връзка с чл. 116, ал. 5, т. 1 и 3 от ЗОП. И като следствие - нередност по т. 23, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. бр. 59 от 12.07.2024 г.), в приложимата ѝ редакция ДВ. бр. 59 от 12.07.2024 г., съгласно предвидените изключения в §13 от Преходните разпоредби на ПМС № 248 от 5.07.2024 г. (Наредбата) и чл. 72, щ. 3 от ЗУСЕФСУ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

Успоредно с това и поради спецификата на разглежданото нарушение, както и поради обстоятелството, че критерият за оценка е „най-ниска цена“, РУО е приел, че е възможно да се изчисли количественото изражение на финансовите последици, равни на стойността на двете изделия - 15 348,00 лв. без ДДС (18 417,60 лв. с ДДС).

От фактическа страна и от уведомителното писмо се установява, че несъответствията, констатирани от РУО на база преглед на заменителните таблици, се изразяват в това, че:

Мултимедиен проектор марка BenQ модел SH753+ - е с контраст 13 000:1 вместо изисквания 20 000:1, размерът на изображението/диагонал/ е 1,52м-7,62м вместо 0,67-7,7м, оптичното увеличение е 1,5х, а не 1,6х съгласно изискванията, притежава разстояние на прожекцията 1,84м – 13,88, вместо 1,3-9,4м, животът на светлинния източник е по-нисък и е 4 500ч. вместо 10 000ч.

Multi-touch wall за визуализация на енергийни данни марка Huawei модел IdeaHub S2 65 е с яркост 350 cd/m² вместо изискваната 400 cd/m², притежава 6 микрофона и 4 високоговорителя, а не 12 микрофона и 6 високоговорителя, каквото е изискването на възложителя.

По този начин са доставени изделия които не отговарят на първоначалните минимални изисквания в техническата спецификация и на предложеното от избрания изпълнител в офертата му. Изменени са първоначално определените условия на поръчката, което представлява и промяна в предмета на договора в противоречие с чл. 116 ал. 1 т. 3 ЗОП и представлява съществено

изменение по чл.116 ал.5 т.1 и т.3 ЗОП тъй като въвежда условия,които ако са били налице при откриване процедурата за възлагане,биха могли да привлекат към участие допълнителни участници.

Нарушението е квалифицирано по т. 23 „Незаконносъобразни изменения на договора/рамковото споразумение, нарушаващи правилата за определяне на изпълнител.“, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. бр. 59 от 12.07.2024 г.), в приложимата ѝ редакция ДВ. бр. 59 от 12.07.2024 г., съгласно предвидените изключения в §13 от Преходните разпоредби на ПМС №248 от 5.07.2024 г. (Наредбата).

Поради спецификата на разглежданото нарушение, както и поради обстоятелството, че критерият за оценка е „най-ниска цена“, е възможно да се изчисли количественото изражение на финансовите последици. Последните са равни на стойността на двете изделия (multi-touch wall марка Huawei, модел IdeaHub S2 65”” и проектор марка BenQ, модел SH753+), а именно 15 348,00 лв. без ДДС (18 417,60 лв. с ДДС).

Поради това и на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 3 и чл. 116, ал. 1, т. 7 от ЗОП във връзка с-чл. 116, ал. 5, т. 1 и 3 от ЗОП и във връзка с т. 23, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по реда на глава четвърта от ЗУСЕФСУ, извършени чрез действие от страна на бенефициента, които биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, е определена финансова корекция в размер на 18 417,60 лв. от предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № 3-192/31.10.2023 г. с изпълнител „Контракс“ АД, сключен в резултат на проведена от Технически университет — С., бенефициент по проект BG05M20P001-1.002-0023 „Център за компетентност „Интелигентни мехатронни, еко- и енергоспестяващи системи и технологии“, финансиран по ОП „НОИР 2014-2020“, обществена поръчка с предмет „Доставка на специализирано и комуникационно оборудване, мултимедии и скенери“ за нуждите на Технически университет - С., филиал П.”.

На тази база следва да се посочи:

Констатираната нередност е квалифицирана по чл.70 ал.1 т.9 ЗУСЕФСУ, която квалификация съответства на изложеното от фактическа страна и на извършените позовавания на РУО на разпоредбите на ЗОП,чиято относимост и правилно положение съдът ще разгледа както следва:

По силата на чл.116 ал.1 т.3 от ЗОП договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни когато поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение.

В съответствие с § 2, т. 27 ДР ЗОП, "непредвидени обстоятелства" са обстоятелства, които са възникнали след сключването на договора, не са могли да бъдат предвидени при полагане на дължимата грижа, не са резултат от действие или бездействие на страните, но правят невъзможно изпълнението при договорените условия.

Следва да се провери още дали измененията са осъществени съгласно приложената т.7 на чл.116 ал.1 от ЗОП и дали изменението въвежда условия, които, ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници или кандидати, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от

първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата съгласно посочената норма на чл. 116 ал.5 т.1 ЗОП. Както и дали изменение засяга предмета или обема на договора за обществена поръчка или рамковото споразумение – чл.116 ал.5 т.3 ЗОП.

Не е спорно между страните, че е налице изменение на сключеният договор. Както не е спорно и обстоятелството, че първоначално договорените устройства не се произвеждат, което обстоятелство е наложило сключването на допълнително споразумение и замяна на описаните продукти. Освен безспорен между страните, съдът установява този факт и на база представените писма от официалният дистрибутор с приложената към тях кореспонденция с производителя. Предвид фактът, че спирането на дадено устройство от производство е търговско решение и като такова е строго индивидуално за всеки производител, то логично е да се приеме, че същото би могло да представлява непредвидимо обстоятелство. Същевременно обаче обичайната практика предполага комуникация с дистрибуторите, като основен партньор в комесриализацията на продуктите.

В този смисъл спорни още са въпросите дали изменението, по естеството си, води до промяна на предмета на договора. Както и дали е била положена дължимата грижа, респ. въпреки нея е възникнала необходимост от изменение, предвид принципното положение на ЗОП, че изменението на договор за възлагане на ОП е допустимо само по изключение и при стриктно спазване на нормативни условия.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Несъответствието на техническото предложение с предварително обявените условия представлява основание за отстраняване по чл.107 т.2 б.“а“ ЗОП. От своя страна предмета на договора следва да бъде идентичен и инкорпорира условията на възложителя обявени в техническата спецификация без изменение. Договорът не може да се различава от условията, при които е проведена процедурата и офертата на избрания изпълнител. Ето защо следва да се приеме, че като е приел изменение на договора чрез допълнително споразумение, с което са променени част от характеристиките на доставяните мултимедийни продукти/задължително изискване на възложителя и част от спецификацията/ при което някои от характеристиките са с по-лоши показатели, възложителят е допуснал нарушение на чл. 116 ал.1 т.3 ЗОП. В подкрепа на този извод, съдът съобрази още:

В чл.27 от проекто-договора, приложен към документацията е предвидена възможност за изменение само в случаите по чл.116 от ЗОП. Тази клауза е общо формулирана и препраща към законовите условия, поради което и във връзка с конкретното изменение същата следва да се възприема, тълкува и прилага в унисон с останалите условия на възложителя по процедурата. Така: В техническата спецификация/л.423 гръб от делото/ възложителят изрично е посочил, че предложеното оборудване трябва да отговаря напълно на изискванията, заложи в техническата спецификация, като варианти на предложения не се допускат. Което условие изключва и прави напълно неоснователни възраженията му, че по-доброто общо представяне на новите продукти обосновава и законосъобразност на изменението.

В. твърденията в жалбата, че характеристиките на новите устройства са по-добри е неоснователно и предвид факта, че ако възложителят действително счита същите за по-добри би следвало да опише именно тях като условие в документацията, с което би спестил както настоящият спор, така и процедурата по замяна. А и очевидно не би било трудност набавянето им.

В този смисъл следва да се отхвърли като неоснователно и твърдението за по-добро цялостно представяне на посочените устройства, защото ако искаше по-добро цялостно представяне

възложителят следваше да възпроизведе именно това изискване в документацията. В., по-доброто цялостно представяне на отделните продукти възложителят е обезпечил именно чрез въвеждане на условия – характеристики. С което възрженията в жалбата му се явяват в противоречие с условията му като възложител. От своя страна, твърдението на жалбоподателя за по-добро цялостно представяне на продуктите се явява и в пряко противоречие с изискването за недопускане на варианти на предложение в процедурата.

Видно от декларацията,която участника следва да подаде,приложение към техническата спецификация от документацията на ОП /л.474 от делото/ т.15 участникът декларира,че при спиране на производството на предлаганото оборудване,поради внедряване на нови техноогии, той ще предложи оборудване със същите или по-добри характеристики. Същата е разпоредбата и на чл.6 ал.-1 т.2 изр.второ от поректо-договора. Т.е. отново не е предвидена възможност за тълкуване в смисъла на по-добро общо представяне на продуктите. Напротив – налице е точно и ясно позоваване на характеристиките. И никакви твърдения или съобръжения свързани с енергийна ефективност /както твърди жалбоподателят по отношение намалената яркост например/ не могат да опровергаят този извод. Ако подобни съображения реално бяха налице,то същите следваше да намерят отражения в условията на процедурата, а не да бъдат въведени посредством изменението на договора за възлагане с цел обосноваване и компенсация на извършеното изменение.

Същевременно, в своето техническо предложение участникът е декларира,че в случай на спиране на производството на предлаганото оборудване по време на процедурата поради внедряване на нови технологии трябва да предложи оборудване със същите или по-добри характеристики/л.120гръб от делото, т.15/. В унисон с гореизложеното, декларираното не може да се схване като по-добро устройство, т.е. всички характеристики в съвкупност и с оглед общото представяне на продукта, а само и единствено като по-добри отделни показатели на функционалността на устройствата. Също така - недостатъкът на едни характеристики не може да бъде компенсирани от предимствата на други. Условието „по-добри характеристики“ е въведено по отношение на всички характеристики. Изключение не е предвидено между страните, не е предвидено в документацията и в нито един от документите по техническата спецификация.

В този смисъл въпросът не е дали заменящото устройство би могло да свърши работа с оглед целта на поръчката. Използваемо ли е и мултимедийно ли е. Такива са,реп. такава функционалност имат много устройства на редица производители. Възложителят обаче в техническата спецификация към документацията по ОП на поръчката ясно е въвел изискванията и условията си. С което е обвързал цялото си последващо поведение, в т.ч. и начина на приложение на възможността за изменение на договора при настъпване на обстоятелства като процесното.

Така и при съпоставка между изискванията към техническото предложение/л. 108 лице и гръб от делото/ по отношение на Multi-touch wall за визуализация на енергийни данни и с характеристиките на замененото устройство съобразно допълнителното споразумение/л.51лице и гръб от делото/ констатациите на РУО се потвърждават.

По аналогичен начин се потвърждават констатациите на РУО и досежно Мултимедийен проектор. Н. следващо място и предвид нормата на чл.116 ал.1 т.3 ЗОП в тежест на възложителят е да докаже полагане на дължимата грижа.

В нарочно писмено изявление от 23.02.2026г. отправено във връзка с изрични съдебни указания, жалбоподателят посочва,че не е въведено изискване евентуалната замяна да бъде с продукти на същия производител. Т.е. дължимата грижа в подобна хипотеза предполага възложителят да се убеди или поне изиска да се установи дали не са налице продукти от друг производител с

характеристиките,които сам възложителят е обявил,посочил и приел.Да, действително изпълнителят на ОП носи отговорност за избора на артикул,който да отговаря на същите или подобри характеристики,но същевременно възложителят на ОП носи отговорност за законосъобразното развитие на процедурата и разходването на средства по нея и отговорността на изпълнителя към възложителя не изключва отговорността на възложителя към РУО в рамките и условията на финансово-корекционния механизъм.

Успоредно с това жалбоподателят изобщо не твърди да е полагал грижа относно предвиждането на посочените обстоятелства, още по-малко дължимата такава. Твърдяната от него настъпила „обективна невъзможност за доставката“ не е обстоятелство изключващо дължимата грижа във връзка с планирането и провеждаето на поръчката. Напротив,това е понятие,което би могло да оправдае изменението,но при несъмнено доказано полагане на тази грижа, а именно – някакво,макар и минимално проучване на пазара или съобразяване със спецификите или комуникация с дистрибутора относно цялостното предлагане и комерсиализация на устройствата,така,че да не се озове възложителя в позицията на преустановено предлагане и невъзможност за доставка на продуктите. Все изисквания,които възложителят спокойно може да адресира към участника преди да пристъпи към изменението на договора. Видно от данните по делото - подобно проучване и комуникация от страна на изпълнителя или възложителя с официалният дистрибутор не е провеждано на нито един етап от процедурата /в т.ч. и на етап подготовка на офертите/. И в този смисъл не може да се приеме,че обстоятелството е толкова непредвидено, колкото би било ако, например, самият дистрибутор беше изразил под някаква форма предлагането на продуктите в прогнозна времева рамка.

Ето защо съдът приема и че този елемент от фактическият състав на разпоредбата е налице.

На следващо място и в посоченото писмено изявление от 23.02.2026г. отправено във връзка с изрични съдебни указания, жалбоподателят посочва, че не е въведено изискване евентуалната замяна да бъде с продукти на същия производител. Т. съдът не установява и при преглед на документацията. В подобна хипотеза следва да се приеме,че поведението на възложителя несъмнено има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните кандидати в процедурата, предвид факта,че от страна на възложителя не е доказана невъзможност или пазарна изключителност на такива характеристики само в продуктите на посоченият производител. Т.е. от една страна замяната би могла да бъде с продукти с характеристики като обявените, но от друг производител. Това дори не е анализирано от възложителя като възможност. От друга, страна ако процедурата бе обявена с условието за продукти с характеристики като тези на заменящите продукти, то това би дало възможност в процедурата да бъдат предложени различни продукти на различни цени. С което да бъде дадена възможност и за различни технически предложения на участниците,както и на различни участници, работещи с различни дистрибутори, предлагащи продукти с различни характеристики. Предвид факта,че този извод не е опроверган от възложителя следва да се приеме,че е налице допуснатото нарушение. Това позволява да се приеме за установена и хипотезата на ал.161 ал.1 т.7 ЗОП /съществено изменение/. Както и условието на чл. 116, ал. 5, т. 1 и 3 от ЗОП /ако въведените с изменението условия бяха обявени първоначално,това би дало възможност за участие на различни субекти и различни предложения,респ. изменя се предмета на договора – вида продукт,описан чрез характеристики/. В съответствие с изложеното е и практиката на ВАС, с която е посочено ясно,че в националното ни законодателство не се съдържа легална дефиниция на използваното словосъчетание "съществени изменения", поради което, тази липса следва да се преодолее чрез семантично тълкуване, по предписание на чл. 36, ал. 1 и чл. 37, ал. 2 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове (Указ № 883), на използваните думи в контекста на

общоупотребимия български език. В този смисъл, в разглежданата законова хипотеза явно става въпрос за такова изменение, което би довело до промяна на основен, главен, важен елемент от условията на процедурата, поради което и офертите на участниците не биха били същите. (Вж.: Решение № 10201/24.07.2020 г., постановено по адм. дело № 4038/2020 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 4791/23.04.2020 г., постановено по адм. дело № 4377/2019 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 14477/23.11.2020 г., постановено по адм. дело № 7915/2020 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 7922/01.07.2021 г., постановено по адм. дело № 3901/2021 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 6997/10.06.2021 г., постановено по адм. дело № 10975/2020 г., VII о. на Върховния административен съд и др.).

Към дотук изложеното и без излишни повторения, но във връзка с критерият „същественост“ на измененията, настоящият състав счита за необходимо да добави и установеното неполагане на дължимата грижа от възложителя, доколкото ако такава бе положена би могло да се установи или поне отрече категорично възможността да бъдат предложени продукти със същите характеристики на друг производител, в която хипотеза изменението би било напълно формално и незасягащо предмета на поръчката.

Като продължение и чрез референция към практика на ВАС съдът приема и за правилно приложена нормата на чл.70 ал.1 т.9 ЗУСЕФСУ. С Решение № 13163 от 17.12.2025 г. на ВАС по адм. д. № 4899/2025 г., 5-членен с-в, е прието, че „Доколкото и в практиката на СЕС е застъпено последователно разбирането, че правилата за определяне на изпълнител имат отношение към целия жизнен цикъл на обществената поръчка – от нейното планиране, подготвяне и обявяване, през възлагането ѝ чрез съответна процедура и сключване на договор, до изпълнението ѝ с цел удовлетворяване в пълен обем на нуждата на възложителя, то всяко нарушение на императивните норми на ЗОП засяга неблагоприятно гореизброените принципи, а оттам се отразява и на целта за ефективност при разходването на публичните средства, включително тези от ЕСИФ. Извършено в рамките на подкрепяна от ЕСИФ операция нарушение неминуемо влияе негативно и на прогласените с чл. 2, ал. 1 ЗУСЕФСУ цели за управление на средствата от ЕСИФ на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност, при осигуряването на публичност и прозрачност. Ето защо следва да се подкрепи застъпената в обжалваното решение теза, че основанието по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ за определяне на финансова корекция, и по-специално изразът "правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта" следва да се тълкува в смисъл, който в най-голяма степен отговаря на принципите на законност, добро финансово управление и устойчивост (ефективност), без отклонение от целта на предоставяната със средства от ЕСИФ подкрепа“.

Успоредно с това, Върховния съд ясно е постановил, че “ Принципът на равно третиране изисква условията на обществената поръчка да останат непроменени по време на нейното изпълнение, а съществените изменения на условията на поръчката по време на изпълнението подкопават принципите на прозрачност и равно третиране – принципи, произтичащи от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и в съответствие с които следва да се възлагат обществените поръчки – води до извода, че законосъобразността на измененията на условията на поръчката по време на нейното изпълнение. Незаконсъобразните изменения на договора имат съществено, при това негативно влияние върху принципите, в съответствие с които следва да се възлагат обществените поръчки.

В тази връзка законосъобразно РУО е установил и приложил разпоредбата на чл.70 ал.1 т.9 ЗУСЕФСУ, приемайки наличието на основание за извършване на законова корекция.

Предвид факта, че нередността засяга нарушение на чл.116 ЗОП а и с оглед спецификите на

подзаконовата уредба, следва да се приеме, че нередността е квалифицирана законосъобразно съобразно т. 23, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по реда на глава четвърта от ЗУСЕФСУ, извършени чрез действие от страна на бенефициента, които биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Фактът, че са изпълнени условията на чл.116 ал.5 ЗОП, в частност тези на т.1 и т.3 от нормата /а т. 23, буква „а“ от Приложение № 1 към Наредбата изисква да е изпълнено дори едно от условията/ обосновава допълнително извода за същественост на измененията.

По отношение изчислението на размера на корекцията не е налице спор между страните, а съдът приема, че процентното изражение съответства на крайният размер на определената корекция, съобразно обхвата на финансиране.

Като следствие процесното оспорване е неоснователно и следва да се отхвърли.

При този изход от спора и съобразно нормата на чл.143 ал.3 АПК обосновава претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да бъде определено в размер на 400лв. съобразно нормата на чл.25 ал.1 НЗПП и предвид фактическата и правна сложност на делото. От една страна - техническото естество на спора, а от друга - необходимостта от анализ на редица нормативни специфики и ревизията на изискванията на възложителя по приключилата ОП, обосноваващи изхода от спора, обосновават приложеният размер на възнаграждение. Също така, съдът отчита факта, че ответника не е поискал увеличение съгласно ал.2 на посочената разпоредба, поради което и такова не следва да бъде определяно служебно, откъдето принципа на състезателност в частно-правният спор за разноски.

С оглед изложеното и на основание чл. 172 ал.2 предл четвърто от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Технически Университет – С., ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 16-60 от 11.12.2026г. на Ръководителя на управляващия орган на оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“.

ОСЪЖДА Технически университет – С., ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ сумата от 204,52e/двеста и четири евро и петдесет и два цента/ равностойни на 400лв./четиристотин лева/, съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: