

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9823** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен, се представява от юрк. П. и юрк. П., с пълномощни от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.02.2024 г., в срок заключение от вещото лице

АДВ. С. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.

ЮРК. П. – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. Н. К., на 51 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Видяхте ли дали са представени документи за замяна на животните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, подписан е документът от официалния държавен ветеринарен лекар д-р. С. от област П..

ЮРК. П.: В заключението сте казали че чл. 39, ал. 3 от наредба № 3 се въвежда с редакцията от 01.03.2022 г. и че животните трябва да са две, а редакцията от 01.03.2022 животните ще бъдат 7 броя, които са недопустими за подпомагане. В случай че тази редакция е актуална и в своята сила към 2019 г., когато е събитието, биха ли били те 7 броя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нарушението му ще бъде, че не е уведомил в 7-дневен срок, а той уведомява в 10-дн. срок.

ЮРК. П. – Считам, че не е определен правилния срок по отношение на срока за задържане – 80 дни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да съм го объркал, но съм го броил по календар.

ЮРК. П.: Така описаните животни с ушни маркери от 1-6 заменени ли са както трябва, допустими ли са или не са допустими за подпомагане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, допустими са. Минал е през официалния ветеринарен лекар и всичко е извършено легално. Само срокът му не е добре.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 450,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите подадената жалба като присъдите на доверителя ми разноските, за които ви представям адвокатско пълномощно и списък по чл. 80. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила административния акт. Представям молба с подробни съображения. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: