

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5311** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 07,04,2013г. съгласно указание на съда от Министерство на културата писмени доказателства под опис.

адв. К. – Да се приемат представените писмени доказателства, но не представляват актове за създаване на училището, което е създадено през 20-те години на миналия век. Моля, да се задължи Министерството на културата да изпратят до съда копия от архива за създаване на училището.

Представям и моля да приемете писмени доказателства – отговор от бюро по труда; писмо от администрацията на президента до директора на училището; заповед за отпускане на стипендия; диплом и копия със снимки за сведение. Създадено е от 22-ра година с указ, ако ответника приеме, че е създадено с указ на царя.

юрк. Д. – Наистина е създадено 22-ра година с указ. Не спорим, че е създадено с указ.

В самото решение е записано. Въпрос на правна преценка чий е този указ, но ние сме приели, че се касае за културен институт по чл. 13 от Закона за закрила и развитие на културата.

СЪДЪТ след направеното уточнение от ответника намира за ненужно да се изяснява вече посочен факт, поради което намира, че следва да бъде оставено без уважение искането на жалбоподателя за задължаване на третото лице да прилага копие от архивите на този указ – този указ няма номер и няма издател, поради което не може да се задължава трето лице да представи документи, за които няма данни кой е издателят на този документ от кога е същият.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на третото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства.

юрк. Д. - Във връзка с направени възражения в жалбата, представям протокол №73.

адв. К. – Не съм се запознал с този документ, поради което моля да ми бъде дадена възможност да се запозная.

СЪДЪТ констатира, че този протокол, въпреки че е част от производството не е приложен към преписката.

ДАВА почивка от 10 мин страната да се запознае с протокол №73 в 10,34ч.

СЛЕД почивката съдебното заседание продължава в 10,44ч.

адв. К. – Запознах се. Да се приеме протокола. Водим двама свидетели, и тъй като в предходното съдебно заседание сте ни допуснали един свидетел моля, да бъдат разпитани двамата свидетели.

юрк. Д. – Не правя възражение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит на страната на жалбоподателя още един свидетел, който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените писмени доказателства и от двете страни.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

Б. Ц. Р. – 62г., учителка в професионалната гимназия в К., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Б. П. Г. - 18г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят Б. Г..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Б. Ц..

СВИДЕТЕЛКАТА - Работя в училището от 1974 г. Първоначално като секретар, касиер, домакин, а след това нередовен учител и впоследствие по поръчка на училището съм завършила образованието си. Към момента работя в училището. От 85-та година работя като учител. Учителите сме завършили образование по поръчка на училището. Учител по учебна практика по обработка на камък. Досега е била такава практиката. Всички учители сме работели като нередовни, а след това сме завършили по поръчка на училището. Тази специалност я няма – по поръчка са училището се създава. Висше няма завършили учители, с полувисше са били, откакто работя там. Това се отнася за учители по практика само. М. С. го познавам. Възпитаник на училището е, впоследствие кандидатства за учител, където баща му е директор на училището. М. завърши с успех отличен гимназията. Като ученик беше изключително талантлив, има много награди. В момента е в А.. Работи като учител на изключително ниво. Дори ние учителите нямаме тази квалификация. Никога не сме имали учители от А.. Баща му нямаше никакво специално отношение към него. Ако го сравним с останалите учители – изключително талантлив е. Не е лансиран от баща му. Всички правила спазваше. С. С. още е директор.

На юрк. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ – М. С. не работи към настоящия момент. Бил е нередовен учител до края на учебната година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидателят се освободи.

В залата се въведе свидетелят Г..

СВИДЕТЕЛЯТ - Сега завърших професионалната гимназия. М. го познавам. Учител ми беше само една година. Стриктен беше. Преди нас идваше, даваше ни задачи, следеше дали ги вършим. Добър беше в работата си. Други учители по практика има, но по скулптура само той ни обучаваше. Друг не може да го надмине. Научи ни как да работим с камък. През време на учебния процес директорът минава и гледа как вървят практиките. Специално отношение не съм забелязала и държах да не го възприемат като син на директора, а само като учител по практика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидателят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. К. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да обявите за нищожно решението, алтернативно да го отмените. Не е налице конфликт на интереси по съображения, изложени в жалбата. Представям списък на разноски.

Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Д. – Моля, да оставите жалбата без уважение. Видно от доказателствата, жалбоподателят е назначил свързано с него лице по § 1, т. 1 от закона, а именно неговия син на длъжност учител, в което училище жалбоподателят е директор, без то да притежава задължително за тази длъжност образование и опит и без да спазва предвидените процедури в закона. С действията си жалбоподателят е създал облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 по КПУКИ за свързано с него лице, за получаване на работа. С тези действия жалбоподателят е нарушил чл. 8, изр. 2, пр. 1 КПУКИ. Безспорни са качества на сина на жалбоподателя, но качеството на работа и еднакво третиране на същото. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение до размера на предвидено в Наредба №1. Правя възражение за евентуална прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: