

РЕШЕНИЕ

№ 20256

гр. София, 12.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на М. Г. И. срещу Решение № 7/07.10.2024г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх.№ 24-00-492/19.09.2024г.

Жалбоподателката поддържа, че обжалваният акт е необоснован и незаконосъобразен. Поддържа, че поисканата информация за издадено разрешение за строеж и строителни книжа в нейния имот, представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ и има право на достъп до нея, доколкото в ЗУТ няма специален ред за предоставяне на тези документи, а тя е подавала жалби срещу незаконно строителство в имота. Прави искане за отмяна на акта.

Ответникът по жалбата - кмет на [община], чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. Не оспорва, че поисканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ, но отказът е постановен на основание чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, поради изричен отказ на третите лица и липсата на надделяващ обществен интерес.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Административното производство по реда на ЗДОИ, е образувано въз основа на подадено от М. Г. И. до главния секретар на ДНСК, заявление № БС-687-10-266/03.09.2024г., с което заявителката е поискала достъп до следната информация – „приложени документи към преписка БС-687-09-681 а именно – разрешително за строеж и виза. Както и други приложени документи важни за незаконното строителство, което жаля“. С писмо от 19.09.2024г., на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ,

заявлението е препратено на кмета на [община], за което е уведомена и заявителката.

С писмо от 26.09.2024г., М. И. е уведомена, че заявлението е редовно и е прието за разглеждане от кмета на общината, като на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ срокът за произнасяне е удължен, тъй като исканата обществена информация се отнася до трети лица и е необходимо тяхното съгласие за предоставянето ѝ. С приложените писма от 26.09.2024г., третите лица – Д. Т., Т. Т. и В. В., са уведомени за подаденото заявление и е указано да представят в [община], в писмен вид, изрично изявление дали дават съгласие или не за предоставяне на достъп до информацията. На 30.09.2024г. са постъпили изрични изявления, с които засегнатите лица заявяват, че не са съгласни да се предостави исканата информация. Въз основа на тези обстоятелства, с обжалвания в настоящото производство акт - Решение № 7/07.10.2024г., кметът на [община] е отказал достъп до поисканата от М. И. информация. За да постанови отказа си на основание чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, органът се е мотивирал с изявеното изрично несъгласие на третите засегнати лица и липсата на надделяващ обществен интерес.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства подавани от М. И. до РДНСК – Б. и ДНСК, сигнали/жалби за незаконно строителство в УПИ – 159, [населено място], общ. С., в това число жалба с вх.№ ОСУ-2299-03-800/05.09.2023г., вх.№ БС-687-01-094/24.01.2024г., вх.№ БС-687-03-211/12.03.2024г. и др. Въз основа на сигналите са образувани преписки, като от приложените документи е видно, че са извършвани проверки на място, изисквани са становища и документи от общинска администрация С..

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – кметът на [община], който разполага с поисканата със заявлението на жалбоподателката обществена информация. Актът отговаря на изискванията за форма, като съдържа ясна разпоредителна част и са изложени фактическите и правни основания за постановяване на отказа. Същият обаче, е необоснован и е в противоречие с относните материалноправни разпоредби.

Съгласно цитираната в решението разпоредба на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В случая, отказите на третите лица са депозираны пред сезирания орган, което обстоятелство не е спорно. При изрично несъгласие обаче, сезираният орган не действа в условията на обвързана компетентност, а е длъжен да прецени на основание чл.31, ал.4 ЗДОИ дали информацията не може да бъде предоставена в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице. Органът е длъжен и

да направи преценката по чл.31, ал.5 ЗДОИ, дали въпреки несъгласието е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията. Органът е длъжен да изложи мотиви и да обективира воля дали е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията, като съобрази легалните понятия в пар.1, т.5 и т.6 от ДР на ЗДОИ, в това число и оборимата презумпция съгласно пар.1, т.5 от ЗДОИ. Съгласно, пар.1, т.6 от ДР на ЗДОИ, "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а. Съгласно пар.1, т.5 от ДР на ЗДОИ, докато доказване противното, обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1, съответно – чл. 3а, ал. 1, т. 1 и 2, относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3 или чл. 3а; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други законосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3 или чл. 3а.

В конкретния случай, с оспорения акт кметът на [община] единствено е посочил, че не е налице надделяващ обществен интерес, без да изложи конкретни аргументи, в това число и без да се коментират множеството подадени от М. И. сигнали и жалби до държавни институции с твърдения за извършено незаконно строителство и законосъобразно изменение на ПУП в имот, в който тя и други физически лица са съсобственици заедно с общината. В подадените сигнали/жалби до РДНСК – Б. и ДНСК, се сочи, че е извършено незаконно строителство – без строителни книжа в имота; че служители от общинската администрация, не изпълняват съвестно законовите си правомощия и вместо да санкционират незаконното строителство, с нарочни последващи действия, в това число с издаване на актове по строителството, се стремят да придадат вид, че процедурата по разрешаване на строителството е спазена. Изложени са твърдения, че едно от лицата извършило строителство в имота е на висок пост в общинската администрация. За да се разсеят съмненията относно прозрачността в действията на общинската администрация при изпълнение на законовите си правомощия свързани с контрола за незаконно строителство, по отношение отчетността за извършените действия пред обществеността, сезираният орган е следвало да приеме, че въпреки изричния отказ на засегнатите лица, достъпът до поисканата информация следва да се предостави, тъй като е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на пар.1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Заявителката в подадените от нея сигнали до ДНСК, както и в становищата в хода на настоящото производство поддържа, че информацията ѝ е необходима, с оглед съмненията за корупция и злоупотреба с власт в общинската администрация по повод изпълнението на законовите правомощия. Тези обстоятелства са достатъчни да се приеме, че е налице надделяващ обществен интерес и въпреки отказите на засегнатите лица, за да се разсеят съмненията за корупция и злоупотреба с власт, както и да се подобри прозрачността и отчетността в дейността на администрацията, поисканият достъп до обществена информация следва да бъде предоставен.

В тази връзка, постановеният отказ е необоснован и законосъобразен и следва да бъде отменен по жалбата на М. Г. И.. Преписката следва да се изпрати на органа за предоставяне на достъп до

поисканата обществена информация със заявлението.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая с оглед законоустановения срок по чл.28 ЗДОИ на административния орган следва да бъде определен 14-дневен срок за произнасяне с административен акт съгласно указанията дадени по-горе.

При този изход на делото на основание чл.143, ал.1 АПК, жалбоподателят има право на направените разноски в размер на 510 лева, от които 10 лева – платена държавна такса и 500 лв. – платено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие от 19.05.2025г.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. Г. И., Решение № 7/07.10.2024г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх.№ 24-00-492/19.09.2024г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на [община], за издаване на акт за предоставяне на достъп до обществена информация поискан със заявлението на М. Г. И., в 14-дневен срок от съобщаване на настоящото решение при спазване на дадените указания.

ОСЪЖДА [община] да заплати на М. Г. И. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 510 лева – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: