

РЕШЕНИЕ

№ 26201

гр. София, 29.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **11159** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „В.М.В. – Деневи“ ЕООД, чрез адв. И., срещу неоснователни бездействия на Кмета на Столична община и на „Център за градска мобилност“ ЕАД, да предприемат дължащите се по закон действия, с оглед сезирането им със заявление рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3) и заявление вх.№ СИП-160(1) от 14.10.2025г.

Оспорващият поддържа, че обжалва бездействието на кмета на Столична община, че не е изпълнил задължението си след получаване на заявление рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3) да издаде заповед за налагане на ПАМ – „преместване на паркирано превозно средство“, което затруднява достъпа до собствените на дружеството гаражи. Ако кметът на СО е делегирал правомощията си за издаване на ПАМ, тогава поддържа жалбата си срещу „Център за градска мобилност“, поради бездействие да изпълни задълженията си с оглед полученото заявление вх.№ СИП-160(1) от 14.10.2025г. Оспорва служители на ЦГМ да са осъществили правомощията си по неговата жалба, тъй като видно от представения снимков материал, дори и да са извършили проверка се касае за съвсем различно място, за което е подаден сигналът. Поддържа, че е налице неоснователно бездействия на административните органи, като прави искане да бъдат осъдени по реда на чл.256 АПК да извършат дължимото действие и да осъществят законовите си правомощия.

Ответниците по оспорването – Кметът на Столична община и „Център за градска мобилност“ ЕАД поддържат, че след получаване на сигналите са предприели необходимите действия – изпратени са инспектори на място, които не са констатирали нарушение. При липса на установен нарушител, не са налице законови основания за налагане на ПАМ, както се иска в сигналите.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:

Не е спорно, а и от писмените доказателства – разрешение за строеж и удостоверение за въвеждане в експлоатация № 751/17.07.2025г. е видно, че „В.М.В. – Деневи“ ЕООД е собственик на четири броя гаражи и офис, образувани след вътрешно преустройство и разделяне на самостоятелен обект с идентификатор 68134.512.190.3.117 по КKKP, намиращи се в ПИ 68134.512.190, УПИ I, кв.6Г, м. „Главен градски център – Зона В 17“.

Процесното заявление рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3) от 14.10.2025г., адресирано до кмета на Столична община, е приложено към делото. С него „В.М.В. – Деневи“ ЕООД, представлявано от управителя В. Д., уведомява кмета на Столична община, че вече е подавал няколко жалби и заявления с вх.№ СОА25-ТД26-5147/04.04.25г., № СОА25-ТД26-5874/22.04.2025г., № СОА25-ТД26-5147-(1)/02.05.25г., № СОА25-ТД26-11039. Въпреки това, тъй като Център за градска мобилност не му оказва никакво съдействие и дори не отговаря на сигналите му, се обръща към кмета за съдействие. Сочи, че се касае за адрес – Б., [улица], [жилищен адрес] пред входове А,Б,В – на локалната улица са спрели коли и не може да стигне до гаражите си – три на брой. Към заявленията си представил копие от цитираното по-горе Удостоверение за въвеждане в експлоатация, както и Мотивирано предложение за транспортен достъп (приложени към сигнала), но въпреки това, достъпът до гаражите му е затруднен. Сочи се, че търпи загуби, тъй като не може да отдаде гаражите под наем, нито да ги продаде, с изключение на гараж № 1 , който продал, но новият собственик иска да му върне парите, защото няма достъп до гаража си.

Заявлението е препратено на директора на дирекция „Паркиране и мобилност“ към ЦГМ ЕАД, с писмо изх.№ СОА25-ТД26-5147-(4)/21.10.2025г., с оглед твърденията за липса на съдействие от „Център за градска мобилност“ ЕАД, относно осъществяване на контрол за неправомерно паркиране пред гаражи на [улица].

Жалбоподателят „В.М.В. – Деневи“ ЕООД е подал и заявление вх.№ СИП-160(1) от 14.10.2025г., адресирано до същия орган - директора на дирекция „Паркиране и мобилност“ към ЦГМ ЕАД. Цитирани са предходните подадени жалби и заявления, с които е молил за съдействие за премахването на неправилно паркирали автомобили на локалната улица с адрес – Б., [улица], [жилищен адрес] пред входове А,Б,В, тъй като това е в правомощията на ЦГМ. Въпреки представените копия от удостоверение за въвеждане в експлоатация и мотивирано предложение за транспортен достъп, до момента няма отговор на нито едно заявление, жалба. Тъй като на заявителя се причиняват загуби от това, че не може да отдаде гаражите под наем, нито да ги продаде, с изключение на гараж № 1 , който продал, но новият собственик иска да му върне парите, защото няма достъп до гаража си, „В.М.В. – Деневи“ ЕООД прави искане за писмен отговор, в това число и на посочения имейл.

В отговор, директорът на дирекция „Паркиране и мобилност“ към ЦГМ ЕАД е изпратил на заявителя писмо изх.№ СИП-160 (2) от 17.10.2025г., с което го уведомява, че във връзка с неговите заявления вх.№ СИП-160/08.08.2025г., вх.№ СИП-160(1)/14.10.2025г. и вх.№ 11891/11.08.2025г., касаещи паркиране пред гаражи и възпрепятстване на достъпа до същите, на място е била извършена проверка на служители на дружеството, при която не са били установени и/или престояващи МПС върху хоризонтално положената маркировка. Отделно от това и фактическата обстановка на този участък от пътя се различава от предоставения план за организация на движението за транспортен достъп до гаражите от страната на [улица], тъй като не е монтирана посочената там вертикална сигнализация с пътни знаци, между пътното платно на [улица]и бл.37. В този смисъл е посочено, че не е налице нормативно основание за налагане на административни санкции.

Приети са като писмени доказателства предходни подадени сигнали от „В.М.В. – Деневи“ ЕООД до кмета на Столична община и до директора на дирекция „Паркиране и мобилност“ към ЦГМ ЕАД от дати: 04.04.2025г., 22.04.2025г., 02.05.2025г., 08.08.2025г.

За установяване на спорните обстоятелства, по делото са изслушани показанията на двама свидетели.

Доведеният от жалбоподателя свидетел Н. П. В., дава показания, че той е купил гараж от г-н Д., в [жилищен адрес] на [улица]. Свидетелства, че често има автомобили, които затрудняват ползването на гаража, тъй като паркират „под ъгъл и не може да се мине“. Няколко пъти вече се е случвало на свидетеля да не може да изкара колата си, поради което затварял гаража и тръгвал без кола. Заявява, че ако на улицата в края автомобилите паркират успоредно няма да има проблем, но те паркират по диагонал и собствениците на гаражи не могат да излязат.

Доведеният свидетел от ответника „Център за градска мобилност“ ЕАД – Р. Й. Д. – ръководител отдел „Принудително преместване и контрол“, заявява в разпита си, че е запознат със случая на паркирани коли на [улица]. Дава показания, че във връзка с постъпили сигнали, няколко пъти служители от отдела са ходили за проверка на място, но не са констатирали нарушения, като са му праснали снимки, от които се вижда, че няма паркирани автомобили. Свидетелят също лично веднъж посетил мястото след сигнал за неправилно паркиране, но не установили нарушители. Дава показания, че има маркировка пред гаражите, има и знак, който е поставен на ъгъла на сградата, но водачите не го виждат. Знакът е В27, но той не се вижда при влизането, така че няма основания водачите да бъдат наказвани. Уточнява, че когато той е присъствал на проверката, със сигурност пред гаражите не е имало паркирани коли, но не си спомня дали откъм входа на тази улица е имало такива.

По делото е приета като писмено доказателство Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022г. издадена от кмета на Столична община, с която на основание чл.44, ал.1, т.1, т.7 и т.8, и ал.2 от ЗМСМА и чл.167, ал.2, чл.168, ал.1, чл.171, т.5, букви а), б) и г) и чл.189, ал.1 ЗДвП, е определено „Център за градска мобилност“ ЕАД за служба за контрол по смисъла на чл.167, ал.2 ЗДвП. Административните органи, осъществяващи контрол чрез разпореждане на ПАМ съгласно чл.171, т.5, букви а), б) и г) ЗДвП, съставяне на АУАН съгласно чл.189, ал.1 ЗДвП и налагане на глоби с фиш съгласно чл.186, ал.1 и ал.3 от ЗДвП са определени да са служителите от службата за контрол по т.1 на длъжност – „инспектор контрол паркиране“, „контрольор автомобилен транспорт, той и инспектор“, „инспектор контрол и паркиране, той и касиер – охранител“ и „инспектор контрол паркиране, той и координатор“.

С раздел II от заповедта са одобрени редът и условията за контрол на неправилно паркирани пътни превозни средства на територията на Столична община, в това число и указанията, че принудително преместване на ППС се осъществява само след констатиране на нарушението от длъжностните лица посочени в чл.3 – от т.1 до т.3. В заповедта са описани необходимите действия, които следва да се предприемат при констатиране на нарушение, в това число и изготвяне на фотоснимки за нарушението, както и конкретните правомощия на длъжностните лица от „Център за градска мобилност“ ЕАД.

Приети са като доказателства по делото и фотоснимки, представени от страните.

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира следното:

Жалбоподателят основава оспорването си на разпоредбата на чл.256 АПК, която гласи, че бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове (ал.1). Неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, подлежи на оспорване в 14-

дневен срок от подаването на искане до органа за извършването му (ал.2).

Пряко от разпоредбата на чл.167, ал.2 от ЗДвП, произтича задължението на службите за контрол определени от кметовете на общините, да контролират спазването на законоустановените правила, в това число и спазването на правилата за паркиране и престой от водачите на пътни превозни средства (т.1), с правомощия да нареждат да бъде преместено паркирано в нарушение пътно превозно средство на отговорно пазене на предварително публично оповестено място без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач - т.2.

Жалбоподателят поддържа по делото, че административният орган бездейства за изпълнение на задълженията си пряко произтичащи от законовата норма на чл.167, ал.2, т.1 и т.2 от ЗДвП. Бездействието е по повод подаваните от него сигнали, както до кмета на Столична община, така и до отговорните служители на „Център за градска мобилност“ ЕАД, за паркирани в нарушение пътни превозни средства, които с нарушението си препятстват достъпа до гаражите на жалбоподателя, намиращи се в сградата на [улица], бл.37.

От цитираната по-горе Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022г. е видно, че кметът на Столична община е определил „Център за градска мобилност“ ЕАД, за служба за контрол на основание чл.167, ал.2 ЗДвП. В тази връзка след получаване на процесното заявление рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3) от 14.10.2025г., в съответствие с делегацията с цитираната заповед, сигналът е изпратен на определения компетентен орган за „осъществяване на контрол за неправомерно паркиране пред гаражи на [улица]“. В тази връзка не е налице бездействие от страна на кмета на Столична община, тъй като той е предприел необходимите действия – препратил е сигнала на определения контролен орган, поради което оспорването срещу бездействие на кмета на Столична община, е неоснователно.

По отношение оспорването срещу бездействие на „Център за градска мобилност“ ЕАД, съдът намира следното:

Дружеството е административен орган по смисъла на §1 от ДР на АПК, като организация овластена въз основа на чл.167, ал.2 ЗДвП със Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022г. на кмета на Столична община, с административни правомощия по осъществяването на контрол по реда на цитираната законов разпоредба, в това число и за спазването на правилата за паркиране и престой от водачите на пътни превозни средства – чл.167, ал.2, т.1 ЗДвП. В тази връзка и на основание чл.256, ал.1 от АПК, бездействието да упражни контролните си правомощия, може да се оспори безсрочно по реда на цитираната разпоредба.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, в това число цитираните по-горе сигнали/жалби адресирани от „В.М.В. – Деневи“ ЕООД до кмета на СО и до директора на дирекция „Паркиране и мобилност“ към ЦГМ ЕАД се установява, че многократно е подаван сигнал за “премахване на неправилно паркирали автомобили на локалната улица с адрес Б. [улица]“, тъй като те затварят достъпа до гаражите на дружеството. Обстоятелствата, че ежедневно има спрели/паркирани автомобили, които „затварят“ достъпа до гаражите на жалбоподателя и се подават сигнали за това, се установяват и от показанията на разпитания свидетел Н. П. В..

При подаден сигнал за паркирани в нарушение ППС, определените служители на ЦГМ ЕАД, оправомощени да осъществяват оперативната дейност по изпълнение Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022г. на кмета на СО, следва да извършат действията, описани в раздел II от цитираната заповед, като извършат проверка и ако установят паркирани или престояващи ППС в нарушение на правилата на ЗДвП, следва да приложат мерките по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП. Следва да се отбележи, че престоят и паркирането са забранени, не само на място означено със знак В27, но и на място, където е пречка за движението (чл.98, ал.1, т.1 от ЗДвП), както и на

платното за движение и на тротоара непосредствено пред входовете на жилищни сгради и гаражи, когато това затруднява достъпа до тях (чл.98, ал.2, т.2 ЗДвП). В тази връзка при подаден сигнал, че достъпът до гаражите на „В.М.В. – Деневи“ ЕООД е затруднен поради престояващи или паркирани автомобили, следва да се извърши проверка от служители на ЦГМ ЕАД и ако се установят ППС, които са паркирани по начин, по който пречат на движението или затрудняват достъпа до гаражите в сградата, служители следва да упражнят правомощията си по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП, съответно по раздел II, т.3-4 от цитираната Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022г. на кмета на СО. Длъжностните лица упражняват правомощията си и без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач на основание чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП. Тази норма е израз и на основания принцип за служебно начало на административния процес, като съгласно чл.9, ал.1 АПК, при условията, посочени в закона, административният орган е длъжен да започне, да проведе и да приключи административното производство, освен ако издаването на акта е предоставено на свободната му преценка.

За да е налице неоснователно бездействие обаче, следва състоянието на нарушението да продължава, тъй като задължение за действие (за упражняване на правомощията си) органите на ЦГМ ЕАД имат докато е налице конкретно нарушение – докато конкретно ППС престоява или е паркирано в нарушение на правилата на ЗДвП. Само докато е налице конкретно нарушение, бездействието на служители на ЦГМ ЕАД да упражнят правомощията си е незаконосъобразно и може да бъде оспорено по реда на чл.256 АПК. В случая данни за продължаващо нарушение няма по делото – не се твърди и не са събрани доказателства за паркирани в нарушение ППС, поради което конкретното оспорване по настоящото дело следва да се отхвърли.

Административният орган – в случая оправомощени служители на „Център за градска мобилност“ ЕАД, в изпълнение на принципа за служебно начало (съгласно чл.9, ал.1 АПК) и при изпълнение на правомощията си съгласно чл.167, ал.2, т.1 и т.2 от ЗДвП, във връзка със Заповед № СОА22-РД95-506/12.09.2022г. на кмета на СО, са длъжни при постъпил сигнал да извършат проверка и при установяване на престояващо или паркирано ППС в нарушение на правилата по ЗДвП, в това число и създаващо пречка за движението и затрудняващо достъп до гаражи, да приложат правомощията си по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП и без знанието на собственика на ППС или на упълномощения от него водач.

При този изход на делото, право на разноски на основание чл.143, ал.3 АПК имат ответниците. „Център за градска мобилност“ ЕАД представя доказателства за направени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200 евро, съгласно приложеното извлечение, която сума следва да бъде възстановена от жалбоподателя.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорване на „В.М.В. – Деневи“ ЕООД, срещу неоснователни бездействия на Кмета на Столична община и на „Център за градска мобилност“ ЕАД, да предприемат дължащите се по закон действия, с оглед сезирането им със заявление рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3) и заявление вх. № СИП-160(1) от 14.10.2025г.

ОСЪЖДА „В.М.В. – Деневи“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на основание чл.143, ал.3 АПК, на „Център за градска мобилност“ ЕАД, сумата от 200 евро – съдебни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: