Протокол
№

гр. София, 17.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 10 състав,** в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4136** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Ш.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Д. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от К. И. Ш. срещу Решение № 2153-21-64 от 25.02.2026г. на директора на ТП на НОИ – С.- град, с което е оставена без уважение жалбата на г-жа Ш. срещу Разпореждане № № 701021/97 от 05.12.2025г. на длъжностно лице по пенсионното осигуряване .
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нови доказателства няма да соча. Допълнително ще помоля съда да прецени дали е нужно допускането на експертизата, с оглед на което оттеглям искането направено в жалбата за назначаване на експертиза.
Юрк. П.: Оспорвам жалбата. да се приеме административната преписка, която е представена в

цялост. Считам че следва да се посочат конкретните документи, които страната счита че не са представени, считам че преписката е в цялост и искането намирам за неоснователно за допълване на административната преписка. Исканата справка от СГП е неотносима за спора, тъй като чл. 95, ал. 1, т. 6 от КСО, основанието поради което е спряна пенсията непредполага влязъл в сила наказателен акт, нито установен извършител или престъпление, а единствено наличие на основателни съмнения, че пенсията може да се прекрати, които в случая са налице.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

По направените доказателствени искания към жалбата, Съдът намира, че представените писмени доказателства са относими към правния спор, но не е налице процесуална необходимост от назначаване на СМЕ. Следва да се уважи доказателственото искане за предоставяне на справка от СГП, тъй като намира, че могат да се установят актуални обстоятелства, които да рефлектират върху вече издадения административен акт. Предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА същите подробно посочени в жалбата под номера – 2.1.1 до 2. 3

СЪДЪТ намира, че преписката не е надлежно приобщена, тъй като не е представена приложената към писмото на СГП графическа и техническа експертиза, тъй като същата трябва да е част от административната преписка, след като в същата се съдържат основанията, съобразявани при постановяване на двата административни акта. ЗАДЪЛЖАВА ответника да я представи, като поради огромен обем -366 листа, не възразява да се представи частта от нея, която касае правния спор.

УКАЗВА на ответника да представи графическата и техническа експертиза в частта от нея, която касае правния спор.

Да се изпрати писмо до СГП, с което да се уведоми съда за хода на досъдебно производство № 521/2022г. по пр. пр. № 16220/2022г. има ли повдигнати обвинения, има ли изготвен обвинителен акт, респективно прекратено досъдебно производство.

С оглед горните обстоятелства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.10.2026 г. от 10,40 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08
часа.