

РЕШЕНИЕ

№ 7139

гр. София, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6998** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ВКУСНОТИЯ 2020” ООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Т., срещу Решение № 2049 от 07.06.2022 г., постановено по нахд № 4792 по описа за 2022 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 107 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2200065/21.03.22г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Вкуснотия 2020” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 414, ал. 3 КТ за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ.

С касационната жалба се наведени оплаквания за неправилност на оспорения съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон и поради очевидна несправедливост на наказанието - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, 2 и т. 3 от НПК. Излагат се подробни съображения свързани с допуснати процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП. Сочи се, че с работника е сключен трудов договор на 01.06.2021 г., а уведомлението е подадено на 02.06.2021 г., т.е. в случая липсва какъвто и да било вредоносен резултат и интересите на служителя не са нарушени по никакъв начин, поради което не само, че не е налице

висока обществена опасност, както е приел СРС, но случаят се отличава с по-ниска степен на такава в сравнение с други деяния от същия вид. При тези факти касаторът счита, че имуществена санкция в минималния установен в закона размер най-пълно съответства на характера и интензитета на нарушението. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което да бъде изцяло отменено НП. Алтернативно моли съда да измени НП като намали размера на имуществената санкция до минималния размер. Претендира присъждане на сторените разноски по представен списък.

Ответникът – Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ /ДИТСО/, не се явява, не се представлява в съдебно заседание, не излага становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалбата за основателна.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

За да постанови решението си, районният съд след преценка на съвкупността от събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства, от правна страна е приел, че при съставянето на АУАН и при издаването на обжалваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Прието е, че посочените в АУАН и в НП обстоятелства свързани с нарушението са безспорно установени, а именно, че на 09.02.2022 г. служители на ДИТСО са извършили проверка на място на „Вкуснотия 2020“ ООД по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол - ресторант-пицария, находящ се в [населено място], [улица]. Проверката продължила по документи в периода от 15.02. до 21.02.2022 г. в сградата на ДИТСО. Проверяващите са установили, че Красияна И. е постъпила на работа на 01.06.2021 г., като на същата дата ѝ е проведен инструктаж на работното място и за месец юни 2021 г. е отработила 22 работни дни, за което е начислена заплата. Въз основа на графика за работа и присъствена форма за месец юни 2021 г. е констатирано, че на 01.06.2021 г. Кр. И. /готвач/ е полагала труд в работна смяна с продължителност от 9.00 часа до 16.30 часа. Работодателят е декларирал пред НАП, че е сключил трудов договор с лицето, като справка по чл. 62, ал. 5 КТ е от 02.06.2021г. в 14.27 часа, т.е. след започване на работа на Красияна И.. Съставен е протокол за извършената проверка с № ПР2204425/21.02.22 г. връчен на работодателя на същата дата.

На 21.02.2021 г. св. К. - инспектор в ДИТСО съставил АУАН срещу работодателя - „ВКУСНОТИЯ 2020“ ООД за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ. В основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено процесното НП, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ на основание чл. 414, ал. 3 КТ.

По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че нарушението е безспорно доказано и е квалифицирано правилно от наказващия орган, като съответно по вид, без да са допуснати процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП.

Относно размера на наложената административна санкция от 2500 лв. е прието, че същият съответства на тежестта на нарушението. По изложените съображения съдът е достигнал до извод, че административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана законосъобразно и е потвърдил НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо, но частично неправилно.

Съдът не споделя доводите в жалбата за допуснати съществени процесуални нарушения. Както АУАН, така и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В актовете ясно е посочена датата на извършване на нарушението, мястото на извършването му, обстоятелствата при които е извършено, правната квалификация на нарушението. Фактът дали в протокола за проверка се съдържа или не процесното нарушение, не се отразява на законосъобразността на издаденото НП, тъй като административнонаказателното производство се образува не с констативния протокол, а съобразно чл. 36, ал. 1 ЗАНН - със съставяне на АУАН.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. По арг. на ал. 2 на посочената разпоредба работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1.

Видно е, че при извършената проверка, Красияна И. е заварена да работи без връчен екземпляр от уведомлението. От доказателствата по делото безспорно се установява, че с лицето е бил сключен трудов договор на 01.06.2021 г., като от следващата дата 02.06.2021 г. е и справка за приетите и отхвърлени уведомления. При тези данни, правилно от страна на Софийски районен съд, е прието че отговорност по чл. 414, ал. 3 от КТ, носи работодателят - „Вкуснотия 2020“ ООД, като е осъществен състава на нарушението по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Съдът намира за неоснователни доводите в касационната жалба, че по време на проверката, извършена от служители на ответника, работникът бил на обучение и реално не е полагал труд. Доказателствата по делото сочат обратното. На Кр. И. е проведен инструктаж на 01.06.2021 г., като графикът за работа и присъствената форма за месец юни 2021 г. потвърждават, че на 01.06.2021 г. Кр. И. /готвач/ е полагала труд в работна смяна с продължителност от 9.00 часа до 16.30 часа. От ведомостта за заплата е видно, че лицето е отработило 22 работни дни, за което му е начислена заплата. В случая може да се изведе категоричен извод, че на дата 01.06.2021 г. Красияна И. реално е полагала труд в пицарията стопанисвана от дружеството – касатор. В тази връзка неоснователни са оплакванията за допуснати процесуални нарушения от съда обосновани с недопускането до разпит на свидетели, които да установят, че служителката не е полагала ефективно труд.

Развитите в жалбата доводи свързани с приложението на чл. 415в, ал. 1 от КТ, настоящата съдебна инстанция намира за неоснователни доколкото допуснатото нарушение е сред изрично посочените от законодателя в разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 КТ изключения от хипотезата на маловажност.

След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, законосъобразно АНО е ангажирал административнонаказателната отговорност на касатора.

Доколкото обаче случая не са установени други вредни последици за трудовото законодателство и за конкретното лице, простиращо работната си сила и

обстоятелството, че уведомлението е подадено един ден след сключване на трудовия договор, то настоящият състав намира, че наложената санкция от 2500 лв. се явява прекомерна и справедливото наказание следва да се определи в минималния размер от 1500 лв. предвиден в чл. 414, ал. 3 от КТ.

По изложените съображения решението на СРС е постановено в нарушение на закона, поради което следва да бъде отменено, като вместо него следва да бъде постановено друго, с което да се измени обжалваното наказателно постановление, като се намали размера на наложената имуществена санкция до установения минимум от 1 500 лв.

Съобразно изхода на спора в полза на касатора следва да се присъдят разноски за двете съдебни инстанции съразмерно с уважената част от жалбата. Видно от представения договор за правна защита и съдействие от 25.05.2022 г. договореното и платено в брой от „ВКУСНОТИЯ 2020“ ООД адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред СРС е в размер на 405 лв. /л. 20/, а за производството пред АССГ е 300 лв., съгласно договор за правна защита и съдействие от 26.09.2022 г. /л. 17/. С оглед уважената част от жалбата, Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ следва да бъде осъдена да заплати на дружеството сума в размер на 423 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2049 от 07.06.2022 г., постановено по нахд № 4792 по описа за 2022 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 107 състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23-2200065/21.03.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на „Вкуснотия 2020“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл. 414, ал. 3 КТ за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция на 1 500 (хиляда и петстотин) лева.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ да заплати на „ВКУСНОТИЯ 2020“ ООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 423 /четиристотин двадесет и три/ лева, представляваща разноски за двете съдебни инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.