

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1202**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТАРАМЕКС“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно
уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приета от съда от
преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща
представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. С. Д., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 24.04.2025 година от адвокат М., в която моли да се
даде ход на делото, поставен е един въпрос към вещото лице – допуснатата поправка на очевидна
фактическа грешка с Решение № 85/13.09.2007 година на Столичния общински съвет касае ли
УПИ III „за трафопост“ в кв. 80 и е направено искане за поставяне на допълнителен въпрос към
Съдебно-техническата експертиза, а именно : УПИ III „за трафопост“ в кв. 80 попада ли върху
придобитите от жалбоподателя имоти с Постановлението за възлагане.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на 14.04.2025 година по Съдебно-техническа експертиза от инж. К. С. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

ИНЖ. К. С. Д. – 71 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението. В плана като собственик на имота е вписана Столична община. В Заповедта по чл. 16, която отразява плана като собственик е посочена също Столична община. Към заключението съм представила извадка от плана и в нея ясно лични от текстовата част, че Заповедта е издадена в съответствие с текстовата част на плана.

По поставения въпрос от жалбоподателя давам отговор, че не ми е поставен такъв въпрос и не мога да отговоря.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси и моля да се приеме заключението на Съдебно-техническата експертиза.

Моля да оставите без уважение направеното искане за поставяне на допълнителен въпрос към назначената Съдебно-техническа експертиза. Заповедта е издадена въз основа на плана и тя отразява записаното в плана. Каквато и промяна в собствеността да е настъпила, а такава не е налице, не следва да се отразяват в заповедта.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на 14.04.2025 година по Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 500 (петстотин) лева.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 500 (петстотин) лева.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, бяхме задължени в предходното съдебно заседание да представим извадка от плана. Представяме го и моля да го приемете.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представената извадка от плана.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за поставяне на допълнителен въпрос към назначената Съдебно-техническа експертиза следва да се остави без уважение, като неотнoсим към предмета на спора. Заповедта по чл. 16, ал. 6 от Закона за устройство на територията е с декларативен по правната си природа характер - с нея само се обявяват вече настъпили факти, т. е. придобиването на собствеността върху новообразувания имот настъпва по силата на плана. В настоящото производство, предмет на проверка е единствено и само дали изложеното в заповедта е съответно на плана.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената извадка от плана.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за поставяне на допълнителен въпрос към назначената Съдебно-техническа експертиза, а именно : УПИ III „за трафопост“ в кв. 80 попада ли върху придобитите от жалбоподателя имоти с Постановлението за възлагане ?.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Представила съм писмено становище в предходното съдебно заседание, което моля да съобразите по същество. Претендирам присъждане юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при уважаване на жалбата и в случай, че жалбоподателят е претендирал присъждане на съдебно-деловодни разноски, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,55 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: