Протокол
№

гр. София, 28.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1369** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11,36 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. М. М., редовно и своевременно призован, не се явява.Вместо адвокат Н. и адвокат С., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 01 РУП ПРИ СДВР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.
СВИДЕТЕЛЯТ Г. В. В., при довеждане, водена за днешното съдебно заседание.
АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено в жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея доказателства. Запознати сме с приложената преписка от 01 РУП. Моля отново да бъде задължен ответникът по оспорването да представи оригинал на заповедта за задържането, тъй като тази по делото е в нечетливо копие. ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорвам жалбата. Не е представено досъдебното производство, тъй като същото се намира под пр.пр. № 2244 в СРП. Във връзка с направеното искане и с даденото разпореждане от Вас, представям за сверка наличните в районното управление материали, като на гърба има отбелязване с химикал от самото лице. В оригинал нося също и представените докладни. Представям оригинал на заповедта за задържането, видно, от която на гърба лицето, което е задържано е освободено в добро физическо

състояние без оплаквания, протокол за личен обиск, разписка за върнати вещи и пари на задържаното лице и декларация, подписана собственоръчно от задържаното лице. Представям и служебна бележка, относно компетентността на лицето, издало заповедта. Моля предвид обстоятелството, че досъдебното производство не се намира при нас, същото да бъде изискано от СРП. Моля за следващото съдебно заседание да ми бъде дадена възможност да представя ново четливо копие на заповедта за задържане.

СЪДЪТ предостави възможност на адвокат С. и на адвокат Н. да се запознаят с днес представените доказателства.

АДВОКАТ Н. - Запознахме се с тези доказателства, същите са приложени по делото. Моля да не се приемат тези писмени доказателства, защото са копия. Да се приеме служебната бележка на органа, издал заповедта. Наред с това да се изиска досъдебното производство от СРП.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 04.02.2014 г., приложените към молба от 19.02.2014 г., към молба от 20.02.2014 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването, както и приложените към молба от 25.02.2014 г.

СЪДЪТ намира искането на страните за събиране на доказателства за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска от СРП да представи заверено копие на пр.пр. № 2244 от 2014 г.

Да се укаже, че при непредставяне на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

Снема самоличността на свидетеля:

Г. В. В., 33 год., неосъждана – Живея на съпружески начала с оспорващия М..

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината

Съдът напомни на свидетеля и възможността да се откаже да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ В. - Ще се възползвам от правото да дам показания.

Въпрос на СЪДА - От колко години живеете заедно с оспорващия М.?

СВИДЕТЕЛЯТ В. - От 10 години. От нашето съвместно съжителство имаме две деца.

АДВОКАТ С. - Какво си спомняте за задържането на М..

СВИДЕТЕЛЯТ В. - На 15.01 тази година М. не се прибра и неговото състояние беше тежко психическо, което така се оказа психоза в последствие. Аз се притесних, че го няма и започнах да го търся в болниците, в районните управления и го открих в 01 РУП. Там ми отказаха свиждане и каквато и да било информация – кога е задържан, за какво е задържан, в колко часа, никаква информация не ми дадоха.

АДВОКАТ С. - Кога осъществихте контакт с М.?

СВИДЕТЕЛЯТ В. - Успях да установя контакт в районното на следващия ден в 17,00 ч., на 16.01.2014 г., когато той беше освободен. Преди това никакъв контакт не съм осъществила с него.

АДВОКАТ С. - Къде прекарахте целия ден на 16.01.2014 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ В. - От полицейското управление в деня на задържането ни уведомиха, че мога да осъществя контакт на следващия ден. Контакт по-скоро не, но ми заявиха, че ще бъде освободен на следващия ден, сутринта.

Въпрос на СЪДА – Какво се случи на следващия ден?

СВИДЕТЕЛЯТ В. - На следващия ден - 16.01.2014 г. аз в 08,00 ч. сутринта бях в районното управление и започнах да чакам да освободят М. така, както ми бяха казали. Щяха да го освободят в 09,00 часа, щяха да го освободят в 10,00 часа, така през половин час щяха да го освобождават.

Въпрос на СЪДА – Кой ви даваше тази информация?

СВИДЕТЕЛЯТ В. - Информацията, която ми даваха за освобождаването беше от дежурните полицаи и около 14,00 часа на същия ден дойдоха психолог и психиатър и след разговор с него те излязоха и ме успокоиха, че са дали предписание незабавно да бъде освободен и да бъде хоспитализиран в болницата с оглед здравословното му състояние. След разговора с психолога и психиатъра, М. не беше освободен веднага.

Въпрос на СЪДА – Дойде ли линейка?

СВИДЕТЕЛКАТА В. - Не дойде и линейка. Около 17,00 ч. на 16.01.2014 г. след оказано насилие от тяхна страна и намеса от моя страна беше освободен, но по-късно. Преди това М. беше малтретиран от служителите на 01 РУП, като този факт аз установих при чуване на крясъци от страна на М.. Отворих една врата и установих, че полицаите се опитват да разпитат М. и се опитват, не вече да го разпитват, а да го притискат и бият и той крещеше. След намеса от моя страна, побоят престана. Изхвърлиха ме мен и незабавно го пуснаха и него.

Въпрос на СЪДА – Какво се случи след това?

СВИДЕТЕЛЯТ В. - След това ни изхвърлиха пред районното. Аз попитах полицаите дали ще ми помогнат, защото ми обещаха да извикат линейка. Те ме увериха, че ще извикат, но такава нямаше.

Въпрос на СЪДА – Къде отидохте след това?

СВИДЕТЕЛЯТ В. - След освобождаването аз лично с него се прибрах в къщи и извиках полиция. Дойдоха полицаи от 04 РУП на СДВР, които ми помогнаха и извикаха линейка и М. беше настанен в психодиспансера „Н. Ш.”. Там престоя около един месец и сега е под домашно лечение.

Въпрос на СЪДА – Той каза ли нещо за задържането? Разбрахте ли защо са го задържали? Беше ли в състояние да разбере за какво са го задържали?

СВИДЕТЕЛКАТА В. - Неговото състояние не му позволяваше да ми обясни за какво е задържан. Не знам дали и той изобщо е разбрал.

АДВОКАТ С. – Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. - Нямам въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 18.03.2014 г. от 11,00 ч., за която дата и час страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.
ДАВА 5-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствените си искания.
УКАЗВА на страните по делото, че при последващо несвоевременно депозиране на доказателствени искания, на същите ще им бъде наложена глоба по реда на чл.89 ГПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12,05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: