

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5987** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. I. (Н. КАПИТАЛ), дружество, регистрирано на К. острови - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство (ПВ) на Република Б. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА N. P. S.p.A (Н. П.) Италия - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Е., с представена съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на повторната съдебно-маркова експертиза, постъпило на 01.04.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. М. Е. - 47 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Във връзка с извода на вещото лице по въпрос 1 на жалбоподателя и по идентичен въпрос на заинтересованата страна, относно сходство, което възниква в клас 36 за услугите на по-ранната и на атакуваната марка, че такова съществува, от къде произтича то, като – преди това си направих труда отново да погледна във файла на двете компании за какви услуги от клас 36 по въпросната класификация имат закрила те. На по-ранната марка това са парични услуги, финансови услуги, финансови трансфери. Съответно на Н. – атакуваната марка, в клас 36, това са услуги за преводи на виртуална валута, виртуален обмен на валута, в какво се изразява сходството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сходството е, че става дума за свързани услуги, виртуалната валута, преводът на валута е свързана с предишния клас, чисто житейски, с услугите които изброихте.

Парични услуги са преводите - финансови услуги относно управление на покупки и продажби. Винаги, когато имаме връзка между услуги, или между стоки и услуги, които са свързани житейски (напр. автомобил, части за автомобил, ремонт на автомобили), винаги има сходство между тези услуги. Това е трайна практика на Патентно ведомство. В конкретния случай финансовите услуги и паричните преводи са свързани житейски и считам, че е налице сходство.

АДВ. М.: Какво общо имат те с виртуална валута и виртуален обмен на валута?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виртуалната валута играе ролята на пари.

АДВ. М.: Вярно ли е, че финансовите услуги и паричните услуги съставляват регулирана дейност, че подлежат на публичноправна регулация във всички страни от ЕС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулирана дейност по отношение на тези услуги имаме доколкото има регистрационен режим за тях, но потребителите не са лицензирани. Когато говорим за виртуална валута - в момента моята прогимназиална дъщеря придобива биткойни. Регулирано е предоставяне на такива услуги по отношение на тези, които ги предоставят, а не по отношение на потребителите. В крайна сметка това е важното за експертната. Хранително-вкусовата дейност е регулирана, но по отношение на потребителите може да се обърка дали две пицарии са с един и същ доставчик на тази услуга.

АДВ. М.: Вярно ли е, че тези услуги са регулирани? Следващият ми въпрос е съставлява ли това отлика, когато става въпрос за услуги, които са и такива, които не са регулирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, от гледна точка на потребителя, потребителят не се лицензира никъде. Дори малолетни могат и извършват и извършват като потребители транзакции на биткойни и т.н. По отношение на трайния потребител, отговорът е не.

АДВ. М.: При сравнение в словната част на марките, то е извършено между Н. и Н.. Това Н-Н. има ли значение при преценката за сходство. Словното изписване на атакуваната марка е Н-Н.. Защо това не е отразено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е фигуративен елемент, казал съм, че има такъв.

АДВ. М.: Сравнявали сте точно словните елементи. Затова питам дали това Ен има значение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като два пъти се повтаря, фонетическо значение няма. Това не променя извода. Ако беше Ж-Н., щеше да има значение, но то е фигуративно.

АДВ. М.: Оспорвам това заключение. Същото е очевидно пристрастно, изпълнено е не като самостоятелна експертиза на вещото лице, а като експертиза, свързана с критика на предходното заключение, прието по делото, което има самостоятелно процесуално значение. От формулировките, поправките на вещото лице и записаното в експертизата, става очевидно за един безпристрастен поглед, според мен, че експертизата е направена с цел да се обслужат интересите на заинтересованата страна. Експертизата е изготвена по начин, който изцяло се базира на незадължителна практика на патентния орган и изцяло преписва по същество заключенията и изводите на заинтересованата страна. Нямам други въпроси, считам, че заключението не следва да се приема.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението трябва да се приеме.

АДВ. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е., на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Представям за сведение решение на Европейския съд.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение днес представеното решение на Съда от 19.06.2012 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Представям списък с разноси, които моля да прецените с оглед изхода на делото. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При постановяване на обжалвания административен акт са съобразени всички факти и обстоятелства, въз основа на които административният орган е взел правилно и законосъобразно решение. Моля да потвърдите акта. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата. В случая става дума за две почти идентични марки Н-Н. и Н.. Моля да ми се даде възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.  
ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: