

РЕШЕНИЕ

№ 8012

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9086** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, срещу решение от 01.08.2013 г. по НАХД № 9584/2012 г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 17457/11.04.2012 г., издадено от ВНД зам. началник Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР-ОПП/, с което на Е. И. Д., на осн. чл. 185 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена „глоба” в размер на 20 (двадесет) лева за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП и на осн. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП ѝ е наложено наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец и „глоба” в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. ”в” от ЗДвП. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Навежда доводи, че неправилно е прието наличието на съществени процесуални нарушения при издаването на НП. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. В съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът, представляван от адв. Х., взема становище за неоснователност касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за

основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 01.08.2013 г. по НАХД № 9584/12 г. СРС е отменил НП № 17457/11.04.2012 г., издадено от ВНД зам. началник СДВР - ОПП, с което на Е. И. Д. е наложена „глоба” на основание чл. 185 от ЗДВП в размер на 20 (двадесет) лева и на осн. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП ѝ е наложено наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец и „глоба” в размер на 100 (сто) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Въззивният съд правилно е констатирал, обсъждайки приложените по делото писмени доказателства, както и свидетелските показания на св. Л. и Ш., че е недоказано от страна на административния орган мястото, на което е извършено нарушението, в разрез с разпоредбата на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. На следващо място, съдът счита, че не следва да се приемат за основателни наведените твърдения от касатора, че не са допуснати съществени процесуални нарушения. Налице е нарушение на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Нарушено е изискването в АУАН и НП да съществува единство, както между посочените като нарушител и нарушени разпоредби, така и словесното описание на нарушението. Не се съдържа коректно детайлно описание на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено, което води до неяснота, управляваният автомобил движел ли се е по пътното платно, извършвана ли е маневра или е бил паркиран. Посочването на непълно и различно словесно описание, създава неяснота относно приетото от АНО за нарушение. По отношение на нарушението по пункт 2, в изложените фактически констатации в АУАН и НП липсва също така, описание на обстоятелствата, установяващи дали от ПТП са причинени вреди, като част от фактическия състав на нарушението по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в” от ЗДвП. Разпоредбите чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са императивни и гарантират правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността съда да провери относимостта на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението към приведената в действие санкционна норма. Неспазването им води до порок от категорията на съществените, който във всички случаи е предпоставка за отмяна на НП.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 01.08.2013 г. по НАХД № 9584/12 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.