

РЕШЕНИЕ

№ 35013

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6516** по описа за **2025** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба от "НЕОСАТ" АД, депозирана чрез адв.П., против Решение № 1311/ 7. 04. 2025 г., постановено по НАХД № 10793/2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-4 от 13. 06. 2024 г., издадено от и.д. председател на Съвета за електронни медии, с което на "НЕОСАТ" АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 125в, т. 1 и т. 2 от Закона за радиото и телевизията, както и е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 7000 лева за нарушение на 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.
Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и при съществена нарушение на съдопроизводствените правила. Иска отмяна на съдебния акт, както и отмяна на наказателното постановление.
Ответникът по касационната жалба - Съветът за електронни медии се представлява от юрк. П., който оспорва основателността на касационната жалба и моли за нейното отхвърляне.
Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.
Административен съд – София град, III касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:
Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице

срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 21. 02. 2024 г. на адреса на управление на "НЕОСАТ" АД в [населено място] била извършена съвместна проверка на дружеството от служители на СЕМ и КРС. За резултатите от проверката били съставени протоколи, както следва:

- Констативен протокол, вх. № ЛРР-1434-00-6/23/ 21. 02. 2024 г. от извършена проверка на дейността на "НЕОСАТ" АД, заведен в деловодството на СЕМ. В протокола чрез ръкописен опис са посочени програмите, разпространявани от предприятието на 21. 02. 2024 г.;

- Констативен протокол № С-АМ-010/21. 02. 2024 г. на КРС, в който са описани телевизионните програми в мрежата на "НЕОСАТ" АД, които са приемани чрез сателитен приемник на дружеството-жалбоподател и разпространявани от него на 21. 02. 2024 г.

В хода на проверката разпространението на конкретните програми било установено чрез предоставен достъп до мрежата на "НЕОСАТ" АД и лично възприемане от присъстващите служители на СЕМ и КРС.

Разпространяваните от "НЕОСАТ" АД телевизионни и радио програми били описани в горните протоколи.

Впоследствие в периода 11. 03. 2024 г. - 22. 03. 2024 г. в СЕМ бил извършен преглед на документите, съдържащи се по преписката, в това число и постъпилите по вх. № ЛРР-14434-01-37/20. 02. 2024 г. документи по чл. 125в от ЗРТ от „НЕОСАТ“ АД, както и съставените констативни протоколи от извършената съвместна проверка от длъжностни лица на СЕМ и КРС.

В резултат на това било установено, че на 20. 02. 2024 г. в СЕМ по вх. № ЛРР-14-01-37 било получено писмо от 19. 02. 2024 г., подписано от представляващия "НЕОСАТ" АД, в което се сочело, че дружеството, в качеството му на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми и във връзка с предвиденото в чл. 125в от ЗРТ задължение, предоставя актуализиран списък на разпространяваните програми, свързани със:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;
2. придобиване правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

След като се запознал с материалите, предоставени по горното писмо актосъставителят установил, че посоченият в писмото актуализиран списък липсва към приложените документи. Установил също така, че към документите е предоставено копие от договор с МУЗИКАУТОР, но не е предоставен договор с ПРОФОН.

След запознаване с приложените към писмото копия от документи, било установено, че липсват доказателства за уреждане на права за разпространение или препредаването на български телевизионни и радиопрограми, както и на чуждестранни телевизионни програми, констатирани в мрежата на "НЕОСАТ" АД по време на проверката на 21. 02. 2024 г., които програми подробно са изброени в АУАН и Наказателното постановление.

В хода на проверката актосъставителят извършил допълнителна справка на интернет страницата на предприятието "НЕОСАТ" АД, при което установил, че то предоставя различни телевизионни пакети в зависимост от броя на програмите, включени в тях, като приложил към преписката съответни разпечатки с имената на разпространяваните програми.

С оглед горното актосъставителят е приел, че:

- на 20. 02. 2024 г., с писмо вх. № ЛРР-1434-01-37 "НЕОСАТ" АД не е предоставило: актуализиран списък на разпространяваните програми; договор с ПРОФОН, посочен в писмото; не са предоставени договори за голяма част от гореописаните програми, които

предприятието разпространява; предоставени са документи, които не удостоверяват надлежно уредени права за разпространение /без дата, без срок, без подписи на страните, без удостоверяване на представителна власт- упълномощаване по отношение програми, доставяни от други доставчици. В тази връзка актосъставителят е приел, че "НЕОСАТ" АД е предоставило невярна и непълна информация на СЕМ за периода 25. 08. 2023 г. - 24. 02. 2024 г., което представлява нарушение на чл. 125в, т. 1 и т. 2 във вр. с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ.

- на 21. 02. 2024 г. "НЕОСАТ" АД разпространява в мрежата си български радио- и български и чуждестранни телевизионни програми, за които няма сключен договор със съответния доставчик на медийни услуги или договорите са с изтекъл срок на действие. В тази връзка актосъставителят е приел, че "НЕОСАТ" АД разпространява програми без уредени сродни на авторското право права, което представлява нарушение на чл. 125в, т. 1, вр. с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Поради това на дружеството бил съставен АУАН № НД-01-6/10. 05. 2024 г., въз основа на който било издадено и Наказателно постановление № Р-10-4 от 13. 06. 2024 г. от и.д. председател на Съвета за електронни медии, с което на "НЕОСАТ" АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 125в, т. 1 и т. 2 от Закона за радиото и телевизията, както и е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 7000 лева за нарушение на 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

Оспорваното решение е правилно.

Съгласно чл. 125в от ЗРТ предприятие, което разпространява или препредава български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните или препредавани програми и документите, свързани със:

1. придобиване на правата за разпространение или препредаване на програмите;
2. придобиване на правата за разпространение или препредаване на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

В правомощията на СЕМ е да налага санкции на предприятията при установени нарушения по чл. 125в от ЗРТ, като тези нарушения са свързани с непредоставяне на информация в определения срок; с предоставяне на невярна или непълна информация и с разпространение на програми без надлежно уредени права.

Правилен е изводът на районния съд, че действително чл. 125в от ЗРТ съдържа единствено задължение за предприятията да предоставят на СЕМ посочената в двете точки информация в определен срок, но от друга страна санкционната норма на чл. 126а, ал. 5 от ЗРТ е категорична, че нарушение на чл. 125в представлява както непредоставянето на информация в определен срок, така и предоставянето на непълна или невярна информация, а също така и разпространението на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. Споделя се заключението в обжалвания съдебен акт, че смисълът на тези разпоредби е не само СЕМ да събира информация относно разпространяваните от предприятията програми, но и да извършва ефективна преценка върху уреждането на правата за разпространение на програми и произведения в целия им обем и да налага съответните санкции при неуредени права.

На 20. 02. 2024 г. с писмо вх. № ЛРР-14 34-01-37 "НЕОСАТ" АД не е предоставило актуализиран

списък на разпространяваните или препредавани от него програми, както и не е представило документи, които по надлежен начин да установяват правата за разпространение или препредаване на програмите, установени по време на проверката от 21.02.2024 г. Дружеството не е предоставило също така и документите за придобиване на правата за разпространение или препредаване на произведенията, звукозаписите и записите на аудио- визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Като не е сторило това, "НЕОСАТ" АД е осъществило състава на административно нарушение по чл. 125в, т. 1 и т. 2 във вр. с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ. От събраните доказателства се установява, че на 21. 02. 2024 г. "Неосат" АД е разпространявало в мрежата си български и чуждестранни радио и телевизионни програми /изрично посочени в АУАН и в НП /, за които няма сключен договор със съответния доставчик на медийни услуги или договорите са с изтекъл срок на действие, като по този начин е осъществило състава на административно нарушение по чл. 125в, т. 1 във вр. с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ. Не се споделя твърдението в касационната жалба, че дружеството не е разпространявало програми.

Настоящата съдебна инстанция изцяло се съгласява с изводите на районния съд в тази насока. "Разпространение на програми" съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗРТ е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители, пряко или чрез посредничеството на друг оператор, различен от доставчика на медийни услуги, включително чрез пряко въвеждане по смисъла на Закона за авторското право и сродните му права. То включва и обmena на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията, включително чрез пряко въвеждане. То не включва електронни съобщителни услуги за индивидуално ползване. Обменът на програми влиза в рамките на препредаването на програми, което съгл. § 1, т. 17 от ДР на ЗРТ има значението, определено в Закона за авторското право и сродните му права. В т. 5в от ДР на ЗАПСП е дадено легално определение на "препредаване" - "всяко предназначено за приемане от публиката едновременно, изцяло и в непроменен вид последващо разпространение на предназначена за приемане от публиката първоначално излъчвана или предавана от Република България или в друга държава радио-или телевизионна програма и включените в нея произведения и други обекти, независимо от техническите способности.....".

Правилен е изводът на районния съд, че се касае до дружество с изградена мрежа, чрез която фактически се разпространяват радио и телевизионни програми за приемане от широката аудитория в смисъла на горните определения и което дружество е вписано в Публичния регистър на КРС по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения предоставящо услугата "03 Разпространение на радио-и телевизионни програми" с национален териториален обхват.

Споделя се и заключението в оспорвания съдебен акт, че в случая не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като процесната хипотеза не разкрива белезите на осъществено административно нарушение с открояваща се по-ниска степен на засягане на обществените отношения, закриляни с релевантната правна норма, отколкото други нарушения от този вид.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя и останалите мотиви на районния съд, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, в полза на Съвета за електронни медии следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /в редакцията, приложима към датата на приключване на устните състезания/.

Поради горните аргументи и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София – град, III касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1311/ 7. 04. 2025 г., постановено по НАХД № 10793/2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав.

ОСЪЖДА „НЕОСАТ“ АД да заплати на Съвета за електронни медии направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: