

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Симбиосерт“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделието - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на „Симбиосерт“ ООД.

ДОКЛАДВА отговора по исковата молба.

Докладва молба от 23.09.2022 г. на ответника, с която се посочва, че административната преписка се намира по адм. д. № 7531/2020 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА две молби от 10.10.2022 г. на ищеца като във втората се посочват имуществените вреди и неимуществените.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба, ведно с допълненията и уточненията към

същата така, както същите са обективирани в молбата ни. Водя свидетелите. Да се приемат доказателствата с исковата молба и административната преписка, която сме изискали.

Държа обаче в настоящото производство съдът да се ползва от изслушаната съдебно-счетоводна експертиза, която представлява годно писмено доказателство, което няма причина да бъде събирана отново. Още повече, че ответникът не е изразил становище, че възразява срещу ползването на тази експертиза или че иска някакви допълнителни задачи към нея. Моля да дадете възможност на ответника да вземе отношение по този въпрос.

По проекто-доклада съм изразила становище в молбата-станoviще, която съм депозирала и тъй като няма до момента предоставена възможност на ответника да вземе отношение към възможността на съда да се ползва от изслушаната съдебно-счетоводна експертиза, моля да бъде предоставена такава възможност и с оглед позицията на ответника, съм се подготвила да направя доказателствено искане.

ЮРК. К.: Оспорвам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Ще се ползвам от представените по делото и изразените от нас становища по адм.д. № 7231/2020 г.

По проекта-доклада нямам възражения.

С оглед доказателственото искане от ищеца, моля същото да бъде съобразено с указанията на ВАС и постановеното по него решение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Относно доказателственото искане да се ползва съда от изготвената експертиза считам същото за неоснователно.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде обявен за окончателен изготвеният проекто-доклад.

Следва да бъдат приети писмените доказателства, административната преписка, намираща се на лист 71 - лист 252 по дело № 7231/2020 г. на АССГ, доколкото страните не спорят, че същата се намира по това дело.

Съдът намира за неоснователно искането на ищеца за ползване по настоящото дело на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, намираща се по адм. д. № 7231/2020 г. на АССГ, тъй като видно от указанията на ВАС в производството пред предишния състав на АССГ е взела участие ненадлежна страна – ответник, тоест при изслушването на експертизата е участвала ненадлежна страна. В тази връзка в настоящото производство ответникът не е участвал при изслушване на експертизата в предходното производство пред АССГ, поради което няма как да се ползва тази експертиза без повторно изслушване на вещото лице. Освен това съдът с Определение от 20.09.2022 г. е намерил, че поставените въпроси са нередовни, тъй като са общо формулирани, за което е и дадена възможност на ищеца да конкретизира същите.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проекто-доклад по делото, намиращ се в Определение от 20.09.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, намиращи се от лист 71 до 252, включително, по адм. д. № 7231/2020 г., по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за използване на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, намираща се по адм. д. № 7231/2020 г., по описа на АССГ.

АДВ. Т.: Оспорвам депозирания отговор на исковата молба. Обръщам внимание, че ответникът твърди, че исковата молба е насочена срещу мълчалив отказ на Министъра на земеделието и горите да се произнесе по процесното заявление – обстоятелство, което абсолютно не отговаря на истината, тъй като исковата молба е за обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди, представляваща пряка и непосредствена последица от неправомерните и незаконосъобразни действия или бездействия на администрацията. Така е заявено и в исковата молба и във всички уточняващи становища. В тази връзка представям и моля да приемете становище във връзка с депозирания отговор.

С оглед обстоятелството, че съдът намира, че не е налице основание да се ползва изслушаната по първоначално проведеното съдебно производство съдебно-счетоводна експертиза, моля да допуснете и назначите нова такава, която след като извърши проверка в счетоводството на дружеството, и като съобрази всички представени по делото доказателства, в това число и справката, представена с молба с вх. № 24657 от 30.06.2022 г., да даде заключение за размера на действително извършените разходи от „Симбиосерт“ ООД за дейността му в периода от 2017 г. до 31.07.2020 г., целият изключително посветен на получаване на процесното разрешително. Формулирала съм подробно в молба, която представям, като уточнявам, че всички разходи, които са подробно изброени в таблицата са именно разходи, които дружеството е направило във връзка с процедурата по издаване на процесното разрешение. Моля да имате предвид, че „Симбиосерт“ ООД, в качеството на юридическо лице не е осъществявало никаква друга дейност извън тази, която е определена като условие, за да се получи процесното разрешително. В този смисъл всички сторени от дружеството разходи са именно по повод процесната процедура и извън тази конкретизация, посочена в таблицата, няма по какъв друг начин да се индивидуализират имуществените вреди, които дружеството е претърпяло от забавената процедура, която вече влиза в петата си година, при положение, че съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделските продукти в ЕС, изрично определеният срок е двумесечен за произнасяне на административния орган. Законът не позволява изобщо да съществува мълчалив отказ, тъй като разпоредбата на цитирания чл. 21, ал. 3 гласи, че Министърът на земеделието и горите издава разрешение или прави мотивиран отказ. До днес няма издадено разрешение. Не сме оспорвали мълчалив отказ. Това е във връзка с твърдението на ответника, че става въпрос за мълчалив отказ. Няма как да оспорим мълчалив отказ, тъй като закона не предвижда да е такъв.

ЮРК. К.: Моля съдът да ми даде срок да изразя становище по днес представено становище.

Предоставям на съда по искането за съдебно-счетоводна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на искането за съдебно-счетоводна експертиза. Бележка за декларативния характер на задачите за вещото лице, не считам, че вещото лице следва да се ограничава, че дружеството не е правило никакви

разходи за период от близо 3 години, а единствено такива, свързани с административната процедура, което считам за житейски малко вероятно. Моля съдът да формулира изрична задача към вещото лице дали наистина дружеството е имало някакви други разходи за този период или такива само във връзка с административната процедура, тъй като в самата таблица е включен разход за амортизация, който няма общо с въпросната административна процедура.

АДВ. Т.: Процедурата по издаване на разрешение за упражняване на дейност като сертифициращ орган, тоест като контролиращо лице изисква от кандидата-заявител първо да получи акредитация за тази дейност. За да има възможност да получи акредитация за тази дейност трябва да разполага с офис персонал, с възможност да извършва съответните лабораторни и други проверки, с цялата необходима документация, която е свързана с инструкции, правила и т.н. Едва, след като всичко това е налично и след като се получи акредитацията, едва на този етап дружеството може да подаде заявление, за да му бъде издадено разрешение да оперира като контролиращ орган. За това в разходите, посочени като такива се намират всички, които биха били обичайни за работата на едно търговско дружество. В случая те са направени единствено и само по повод поддържането на необходимия ресурс, за да се получи акредитацията, респективно и разрешението от Министерство на земеделието. Такава е процедурата, разписана от закона и такива са и изискванията към кандидатите. Те нямат никакъв избор да направят нещо различно. Именно затова е толкова съществен проблемът, когато е налице забавяне.

Съдът намира, че следва да допусне съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите дали в счетоводството на ищеца са отразени извършени разходи по перата, посочени от ищеца в молбата от днешно заседание, както и дали са отразени други разходи от дружеството по други дейности, включително дали посочените пера на разходите касаят дейности, различаващи се от дейността, за която е поискано издаването на разрешение. При отговора на задачите, вещото лице следва максимално да конкретизира документите, от които черпи своята информация (например индивидуализация на съответния договор, фактури, период на извършване на разхода и т.н.).

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза по задачи, уточнени от съда по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер 700 лв., вносим от ищцовата страна в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ж. Г. Д. – 39 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Управител на дружеството е баща ми.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. Т..

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Бил съм ангажиран в периода от 2017г. до 2019 г. съм управлявал дружеството, реално от подаване на заявлението за искане на разрешение до края на 2019 г. През мен са минали всичките неща като процедури за подготвяне по документи, комуникация със страните, осигуряване на материална обезпеченост и всичко, което е необходимо за дейността на дружеството.

О. беше първоначално по адресна регистрация на [улица], но на [улица] беше обезпечен офис съответно с необходимото оборудване за извършване на дейността. Само това дружество е било на адреса. Пояснявам, че всъщност това дружество като дейност може да извършва само сертификация по биологично земеделство. Реално то няма как да извършва друга дейност, съответно на него всичките му евентуални постъпления и когато то не може да извършва тази дейност, то съответно може само да генерира разход и няма как реално.

Искам да обясня спецификите на дейността на дружеството, защото според мен това е доста важно. За да може да изпълнява своята дейност дружеството трябва да отговаря на няколко изисквания. Едно от тези изисквания е да може да има акредитация от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, като то трябва да отговаря на стандарт ISO 17065. Това е стандарта, който е за сертификация на продукти. За да ги изпълни тези изисквания дружеството трябва да бъде обезпечено материално; да има необходимия квалифициран персонал, който да бъде назначен в дружеството; да има сключена застраховка, за да покрива бъдещи щети; трябва да има договори с лаборатории, които да изследват земеделска продукция. Съответно, за да получи акредитация то минава през Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, която разглежда дали то отговаря на всички изисквания на стандарта, като разработена документация, но и като дейност, които се правят със съответните инспекции на място под надзор „Българска служба за акредитация“ и представители на други държавни институции като например БАБХ.

Тези инспекции на място са като тестови инспекции. Те целят да може „Българска служба за акредитация“ да види компетентността на персонала и дали дружеството може да изпълнява тази дейност, защото получавайки акредитация то реално може да изпълнява дейността по стандарта ISO 17065. След това, за да може да функционира и извършва дейността си то трябва да подаде документи МЗХ по ЗПООПЗПЕС, като там изискванията са описани в чл. 18 и други от Закона. Ясно и точно е описано на какви условия да отговаря дружеството, подавайки тези документи и в какъв срок трябва да бъде даден мотивиран отговор на неговото заявление. Вече след като получи това разрешение от МЗХ само тогава може да упражнява своята дейност. Преди това не може да има дейност.

През подготвителния период до подаване на заявлението до МЗХГ и в процедурата, за която сме подали молба за получаване на разрешение за дейността като контролиращо лице, дружеството е осъществявало единствено и само тази функция да поддържа наличната материално-техническа и кадрова база, за да обезпечи евентуалната бъдеща дейност. Защото то няма как да не поддържа необходимите

изисквания по акредитация, за да може да има тази акредитация. Съответно всичко, което е свързано с персонал, заплати, осигуровки, наем на офис, офис консумативи, материално обезпечение, обучение на персонала, оборудване, с което да се правят инспекции, всичко това трябва да го има в дружеството, за да може получи акредитация и да може да бъде обект на проверка на място от МЗХ, защото те искат да видят това обезпечение на място.

Проверката на място, във връзка с подаденото разрешение, се случи - през месец септември 2018 г., а документите са подадени през октомври 2017 г.

Аз лично съм участвал в срещи, разговори във връзка с набиране на потенциални партньори, клиенти по повод евентуална бъдеща дейност. Това беше една от основните ми дейности и ангажименти, защото малко или много бях привлечен с тази цел в това дружество, на база предишния ми опит.

Имам предишен опит. Аз съм ръководил най-голямата сертифицираща организация в България и съответно и консултирах най-голямата немска и бях отговорен за тяхното постъпване на българския пазар, от където имам реномето и контактите си в бранша и затова бях потърсен да стана управител на лицето. Съответно аз още от самото начало съм изпълнявал дейностите си, които се очакват от мен като управител – да правя срещи с потенциални клиенти и съм се срещал с всички потенциални заинтересовани лица да сключат договор с международни сертифициращи организации, с най-големите асоциации. Пояснявам, че има малко специфики, когато става въпрос за сертификация на биологични продукти, първо, това е сектор с приоритет в България и ЕС, което би трябвало да се развива и съответно не би трябвало да има такъв тип административни спънки като се опитва да се прави такава дейност. Другото специфично е, че над 80 и няколко процента от операторите са производители. Това са фермери на растениевъдство и животновъдство. Много от тези хора са обвързани с директно плащане от ДФЗ и съответно когато те имат сключен договор с контролиращо лице за тях преместването при друго контролиращо лице съответно носи своите рискове и не става просто от днес за утре.

Забавянето и неиздаването на разрешителното на дружеството се отрази като имуществена вреда в степен, че трябва да се покриват постоянно разходи, които нямаше как да бъдат генерирани, защото без това разрешително, няма как да изпълнява своята дейност. Като неимуществени вреди, това са имиджови щети, които дружеството претърпя, защото когато имаше направени разговори с потенциални и бъдещи международни партньори, ти не може да заработиш, защото имаш бездействие по отношение на документите. Съответно те не ти вярват и няма как повече да се върнат.

Няма как да се върне дружеството към този бизнес, защото чисто като имидж то е унищожено тотално. Има бездействие от 5 години, в които то не може да заработи и никой няма как да се довери да стане негов клиент. По отношение на клиентите, реално те, за да се прехвърлят това може да стане един път в годината. Това най-често се случва примерно края на октомври - началото на ноември, когато при тях мине тази процедура за плащания като от ДФЗ и за да се случи това в рамките на годината съответно те трябва да имат спокойствие и яснота, че това дружество би заработило. В резултат на забавянето нямаше как те съответно да чакат, защото те не могат да прекъснат процеса.

Дружеството е намирало средствата за извършените разходи от собствениците на дружеството. Те го финансираха.

Дружеството имаше специалисти - Агрономи, специалисти в сферата на храните. Има сключени договори с тях, който е с ръководител на сертифициращо лице, който е експерт с опит в биологичното земеделие и преработка в животновъдство. Това е човек, който ръководи цялата дейност на контролиращото лице. Имаше договор съответно с мениджър по качеството, който подготвя и се грижи за системата; с административен секретар за документацията и съответно с инспектори на граждански договори, които правят проверката на място, което е част от дейността на дружеството и съответно другият човек – управителят, който обезпечава неговата дейност, но той няма намеса в процеса на работа. Там решаващото действие е на ръководителя на контролиращото лице.

На въпроси на ЮРК. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.:

До септември 2018 г. регулярно са писани писма и правени срещи за информация какво се случва във връзка с подаденото заявление. Има документи и те са по делото. Когато са получавани отговори от министъра, които са за предоставяне на някаква допълнителна документация, абсолютно в срока, даден от Министерството, са предоставяни документите, но след това не в срок са действията, както е видно и от ситуацията. Всичко е предприето и 5 години се чака за това нещо. Това което е по делото. Друго не сме оспорвали.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. М. П. – 46 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Бил съм част от екипа на „Симбиосерт“ ООД от 2018 г. Мисля, че беше пролетта, като човек с икономическо образование и вече 20 години опит в сферата на земеделието. Отговарях на профила да бъде назначен на граждански договор на длъжността „инспектор“ да отговарям за евентуалното провеждане на инспекции, които са за контрол и сертификация на лицата, които се занимават с производството на биологични продукти. Участвах активно във всички дейности на дружеството, които бяха свързани с подготовката за привеждане в пълнота, за да може да се получи акредитацията от „Българска служба за акредитация“ и впоследствие разрешителното за

дейност от МЗХ. Участвах активно и в самите проверки на място и тези контролни инспекции, които правеха с „Българска служба за акредитация“, за да може да се получи съответно акредитацията. В тази връзка смея да кажа, че успяхме да се справим добре целият екип. Акредитацията беше получена безпроблемно. Участвал съм и в проверката на място от страна на МЗХ, в офиса към този момент на „Симбиосерт“ ООД. Това общо взето е дейността, с която съм се занимавал към този момент.

Аз съм участвал в цялата процедура от подаването на заявлението, като включвам и подготовката на цялата документация. Участвал съм и в съставянето и окомплектоването на документите, така че съм бил част от екипа и цялата дейност.

Единствената дейност на това дружество беше свързана с контрол и сертификация на оператори, което би могло да бъде възможно само ако получи разрешително от МЗХ. Имаше подготвителна дейност в дружеството, която да обезпечи намирането на клиенти. За съжаление се изхабиха доста ресурси и време в тази насока. Освен самата подготовка за акредитация, за получаването на разрешително, бяха извършвани доста срещи с потенциални бъдещи клиенти и партньори както в България, така и в чужбина. Бяха ни представени възможности за съвместна дейност и опциите, които бихме могли да си сътрудним, като нищо от това не се реализира. Бяха полагани доста усилия в тази насока.

Не мога да отговоря от къде дружеството е намирало приходи, с които да покрива разходите, но имаше собственици, така че предполагам, че те са отговаряли за това.

Аз бях на граждански договор от 2018 г. Той не е прекъснат, но не получавам никакви възнаграждения. Той беше направен с длъжностна характеристика и аз трябваше да получавам възнаграждение, при положение, че дружеството би получило разрешение да оперира. Тоест да имам разрешително от МЗ, съответно да извършим инспекции на оператори. Дружеството не е извършвало разход към мен, което да е свързано със заплащане на извършената от мен дейност.

За други специалисти са правени разходи, защото ръководителят органа за сертификация беше на трудов договор, ако не се лъжа, управителят. Аз не се занимавам с финансите. Отделно материалните разходи, за които аз знам със сигурност, защото бяхме длъжни да поддържаме дружеството все едно, че работи. Това беше изискването на „Българска служба за акредитация“ – има наличен офис, екип, събран, като имаше минимум изисквания, които трябва да бъдат на трудов договор и съответно всички разходи, до които води това нещо и доста голям материален архив, което включва както инвентар, компютри, обзавеждане, така и доста голяма група специални инструменти за осъществяване на евентуалната бъдеща дейност.

Търговска дейност не е осъществявана от дружеството. Към момента не мога да кажа, тъй като аз вече не поддържам контакт и нямам информация. До ден днешен не е получено разрешително, така че сме в застой.

На въпроси на ЮРК. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Повече от 20 години съм в тази сфера. Занимавал съм се

конкретно с контрол и сертификация на оператори, докато аз съм бил оператор. От момента на включването ми в екипа аз съм участвал активно в подготовката на документацията, като е имало изисквания от страна на държавната администрация за събиране на документи. Аз не съм участвал във входирането на заявлението. То вече беше факт. Държа да кажа, че във всеки един момент, както към „Българска служба за акредитация“, така МЗХ „Симбиосерт“ ООД е отговаряло винаги в срок и пълнота на изискванията.

На въпроси на ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз съм бил достатъчно дълго в дружеството, защото бях част от процеса, поради което знаех за извършените разходи към момента на подаване на документи. Мога да дам конкретен пример, защото за да получим акредитация, ние трябваше да претърпим оценка на място, както инспекция при оператор и цялото това нещо е било за сметка на дружеството. Тогава бях инспектор, който трябваше да извърши тази проверка.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да даде указание на ищеца, че не сочи доказателства по отношение на извършените разходи, посочени в молбата, представена в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства по отношение на извършените разходи, посочени в молбата, представена в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Посочила съм изрично, че всички разходни документи се намират в счетоводството на дружеството. Искането ми е вещото лице да работи по документацията в счетоводството на дружеството. Аз не смятам, че е необходимо да ги представим физически по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.01.2023 г. от 14.45 ч., за която дата и

час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: