

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **644** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЗАД АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените акта за прихващане и възстановяване и потвърждаващото го решение на Директора на Д“ОДОП“ при ЦУ на НАП. Съдебната жалба на „ЗАД А. България“ АД е подробно аргументирана и се позовавам изцяло на аргументите, които са посочени в нея. По делото няма спор за факти. Основният правен въпрос е дали възлагането от страна на „А. България“, към негови съконтрагенти в чужбина и включително застрахователни дружества, държа да подчертая, да уреждат претенции за претърпени щети по застраховка „Зелена Карта“, подчертавам и включително по застрахователни полици на самото застрахователно дружество „А. България“, представляват интегрална и неделима част от комплексното застрахователно отношение, за което е приложим чл. 47 от Закона за данъка върху добавената стойност или както твърди ревизиращият екип в акта за прихващане и възстановяване и в решението на Директора на Д“ОДОП“. Това представлява отделно самостоятелно правоотношение, което няма пряка връзка със застрахователното правоотношение и затова следва да се обложи с данък върху добавената стойност, противно на разсъжденията в акта и в решението на Директора на Д“ОДОП“. От обективното право не може да се изведе твърдяната разлика между застрахователна сделка и застрахователна услуга, по смисъла на чл. 47 от Закона за данъка върху добавената стойност. На стр. 4 и стр. 5 от жалбата сме цитирали подробна практика на СЕС по отношение на обективните предели на понятието „застрахователна услуга“. Налице е безспорна свързаност на уреждането с вещите им по конкретните застрахователни полици с другите елементи на застрахователното правоотношение. Тази свързаност се основава и на чл. 503 от Кодекса по застраховането, който императивно налага наличието на представител по уреждане на щети по застраховката „Зелена карта“ за всеки един застраховател в България по силата на съответната директива и за всички застрахователи в рамките на ЕС. Искам да изтъкна, че когато застрахователят е пропуснал да си назначи представител такъв му се назначава от органа, който урежда застрахователните регулации на територията на съответната държава членка на ЕС. Основните аргументи на приходната администрация са свързани, единствено, с решението по делото *Aspiro*, което многократно е цитирано и на което се позовава състава на ВАС по адм.дело № 2015/2024 г. Искам да кажа, че има и обратната практика на ВАС, пак по дело на А., адм.дело № 3212/2024 г. по описа на ВАС, където са приели, че уреждане на щети по застрахователното правоотношение от застраховател в рамките на обективните предели на застрахователното правоотношение така, както са определени в чл. 3 и чл. 4 от Кодекса за застраховането, представляват единна и неделима интегрална част от комплексното застрахователно правоотношение. В решението на ВАС по адм.дело № 2015/2024 г. е изходено от свършено различна фактическа обстановка, която е невярна. В него се

твърди, че А. урежда щети по възлагане на чуждестранни съконтрагенти, което не е вярно. Какво представлява Aspiro? Aspiro не е нито застраховател, нито застрахователен брокер, нито застрахователен агент. Aspiro урежда групови застраховки за неограничен брой от лица и ги свързва със застраховател. По този начин тази група от лица фактически получава по-благоприятни условия. Фактически Aspiro е агент по групово застраховане без да има лиценз. Когато Aspiro се свързва с чуждестранен застраховател или с чуждестранен агент или бланки за уреждане на щети по застрахователното правоотношение е съвсем логично, тъй като той не е нито застраховател, нито е елемент от застрахователното отношение, той просто свързва двете страни – застрахован и застраховател и е логично да има данък върху добавената стойност, но не и в конкретния случай. Моля с оглед на гореизложеното да отмените акта и потвърждаващото го решение на Директора на Д“ОДОП“. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме, че с решението на Директора на Д“ОДОП“ сме взели и сме отговорили на всички писмени възражения, както и днес изложените в съдебно заседание. Относно режима на облагане на процесните услуги. Изводите са базирани, до голяма степен, чрез анализ на договорите, които самото застрахователно акционерно дружество А. е представило. Поддържаме изцяло мотивите изложени в решението на Директора на Д“ОДОП“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата за минималните възнаграждения за адвокатската работа. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че обжалваният акт е законосъобразен и обоснован, а решението на Директора на Д“ОДОП“ е мотивирано, поради което моля да потвърдите обжалвания административен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: