

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35760

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
закрито заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разглежда дело номер **5385** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК.

Образувано е по молба от адвокат В. П., процесуален представител на "РС Кар Сървис" ЕООД - [населено място], представлявано от П. М. П. с искане за изменение на Решение № 32081/01.10.2025г. по адм. д. № 5385/2025 г. по описа на Административен съд София град в частта разносните по делото. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, за което представя платежно нареждане, че е изплатено.

По подадената молба е постъпило становище от процесуален представител на ответника Началник отдел „Оперативни дейности“ – [населено място] в Главна Дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, в което се поддържа неоснователност на искането.

Подадената молба е в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 32081/01.10.2025 г. по адм. д. № 5385/2025г. по описа на Административен съд София град е отменена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С.-0205755 от 01.04.2025г., издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“- [населено място] в Главна Дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП.

С решението съдът е присъдил на жалбоподателя само доказаните разноски по делото в размер на 50 лв. за държавна такса. Аргументирал се е, че видно от приложения договор за правна помощ и съдействие, страните са договорили адвокатско възнаграждение в размер на 1150 лв., за което ще бъде издадена разписка за извършеното плащане в срок до 15.05.2025г., а такива доказателства не са представени, то и не следва да бъде присъдено.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се е представлявал от адвокат В. П., не е изразено и писмено становище.

Едва след постановяване на Решение № 32081/01.10.2025г. по адм. д. № 5385/2025г. на АССГ, на 14.10.2025г. в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК е представено платежно нареждане от 20.05.2025г.

за заплатено от “РС Кар Сървис” ЕООД - [населено място] на адвокат В. П. адвокатско възнаграждение в размер на 1150 лв. – плащане по договор за правна защита.

Настоящият съдебен състав споделя виждането, изразено в т. 11 на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. дело № 6/2012 г., ОСГТК, че претенцията за разноси по чл. 80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция.

Събирането на доказателствата приключва с постановяване на определението, с което съдът обявява края на съдебното дирене и дава ход по същество на спора. Следователно във фазата на устните състезания заявяването на нови искания, твърдения и събирането на доказателства вече е приключило. Пренията дават процесуалната възможност на страните да анализират доказателствата и да изложат своите фактически и правни заключения във връзка със спорното право. До приключване на устните състезания се стига, когато страните са изчерпили всички съображения, които желаят съдът да вземе предвид при постановяване на решението. След тази фаза на процеса съдът постановява своя съдебен акт, а страните вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно те не могат да въвеждат нови искания, нито да ангажират нови доказателства, дори и те да са във връзка с поддържаното им становище по време на процеса.

Горното пренесено към настоящият случай и предвид констатираното знание за реда и характера на съдебното производство от страна на процесуалния представител на “РС Кар Сървис” ЕООД - [населено място] обуславя извод, че искане за разноси, вкл. доказателства за направени такива е следвало да бъде формулирано и представени с подадената жалба, а не след произнасянето на съда с окончателен съдебен акт.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 176а от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от адвокат В. П., процесуален представител на “РС Кар Сървис” ЕООД - [населено място], представлявано от П. М. П. за изменение на Решение № 32081/01.10.2025г. по адм. д. № 5385/2025 г. по описа на Административен съд София град в частта разноските по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :