

РЕШЕНИЕ

№ 3083

гр. София, 22.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.05.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на
прокурора ХРИСТОЗОВА, като разглежда дело номер **2361** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе
предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от АПК във вр. чл. 14,
ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ.*

Образувано е по касационна жалба на А. Н. Б., чрез пълномощника ѝ адв.
Светла Б., срещу РЕШЕНИЕ № I-33-193 от 09.12.2010г. на СОФИЙСКИ
РАЙОНЕН СЪД, I ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 33 състав, постановено
по гр. дело № 19230/2010г.

В жалбата са въведени основания за неправилност и необоснованост на
съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и
съдопроизводствените правила. Твърди се, че първоинстанционният съд
неправилно е приел и в противоречие със събраните по делото
доказателства, че липсват доказателства, които да оборват извода на
административния орган, че мястото е отчуждено. Касаторът счита, че от
представената по делото преписка по отчуждаване е видно, че
отчуждаването е само на част от имота на наследниците на Н Ангелоков, а

именно Г Н, а не за всички наследници и за целия имот, който към момента на отчуждаването е бил поделен между наследниците по силата на договор за доброволна делба от 1947 г. Възразява се също така, че от договора за доброволна делба е видно, че наследодателката на касатора е била собственик на имот към момента на колективизация и същият е бил земеделска земя. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени РЕШЕНИЕ № I-33-193 от 09.12.2010г. на СРС, I ГО, 33 състав по гр. дело № 19230/2010г. и реши спора по същество.

Ответникът - ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ – „О. К.” – редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище относно неоснователността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно РЕШЕНИЕ № I-33-193 от 09.12.2010г., постановено по гр. дело № 19230/2010г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 33 състав е ОТХВЪРЛИЛ жалбата на касатора срещу РЕШЕНИЕ № 0020К от 05.03.2010г. на ОБЩИНСКА СЛУЖБА по “ЗЕМЕДЕЛИЕ” - ”О. К.” в частта, с която е отказано признаване правото на собственост на наследниците на Н Н. Г в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на следния имот - ливада с площ от 2.340 дка, находяща се в землището на Западен парк - С. в местността „Егречище”, заявена с пореден № 3 от заявлението и установена с делбен протокол от 27.08.1947 г.

За да достигне до извода, че атакуваният индивидуален административен акт на Общинска служба по “Земеделие” - О. К. е законосъобразен СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД е приел, че по делото не са ангажирани от жалбоподателката писмени доказателства за оборване на изводите на административния орган за това, че имотът е отчужден, както и не са ангажирани доказателства за идентичност на имота, посочен в титула за собственост – договор за доброволна делба от 1947 г., и процесния имот.

Настоящата касационна инстанция намира, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГО, 33 състав при разглеждане на делото е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила, защото съдебното решение е постановено, без да бъдат събрани всички относими към спора и преценени в тяхната цялост доказателства, както и без да бъдат изяснени всички факти и

обстоятелства, в резултат, на което крайните правни изводи на съда са формирани при неправилно приложение на материалния закон. Неправилно първоинстанционният съд е приел, че оспореното решение на О. – „О. К.” е законосъобразно, тъй като по делото се установява, че е налице отчуждаване на процесния имот, както и че същият попада в територията на Лесопарк „Западен парк”, актуван с АОС № 698/2004 г. Действително по делото е приложена отчуждителна преписка №5/1964 г., видно от която от наследниците на Н Ангелачков са отчуждени имоти с пл. № 1251 и пл. № 1246 за физкултурен комбинат. По преписката се съдържа и писмо № 633/1967 г. на СГНС, в което е посочено, че с платежно нареждане № 5074/04.03.1964 г. на собствениците, обозначени на гърба на писмото, между които са посочени и наследници на Н Ангелачков, са преведени чрез ДСК сумата от 1.254 лева. В преписката се съдържат и две разписки, с които подписаният Г Н Г се уведомява, че е депозирана стойността на имотите отчуждени за физкултурен комбинат. Никъде обаче в приложената отчуждителна преписка не се споменава името на наследодателя на касатора – Н Н. Георгиева Йорданова, която, съгласно приложен по делото договор за доброволна делба от 27.08.1947 г., е получила в свой самостоятелен дял, в качеството си на наследник на Н Г Ангелков, съответни части от недвижими имоти, подробно описани в дял Шести, между които и една половина част от ливада в м. „Егречище” № 4 по плана от 2345 кв. м. По делото също така липсват доказателства, които да установяват идентичност на имоти пл. № № 1251 и 1246, които са били предмет на отчуждителното производство, с процесния имот, за който касаторът претендира право на собственост по силата на дял Шести от договор за доброволна делба от 27.08.1947 г. Тези обстоятелства обаче от своя страна са предполагали наличие на неизяснена фактическа обстановка и необходимост от събиране на още доказателства, включително и допускането на съдебно-техническа експертиза, а не обосноваването на категоричен правен извод за неоснователност на жалбата. Предвид на това настоящата инстанция намира, че правните изводи на първоинстанционния съд са формирани при непълна и неизяснена фактическа обстановка, като събраните в хода на процеса писмени доказателства не са достатъчни за решаване на административно-правния спор по същество. Решението е постановено, без да се изяснят в пълнота спорните по делото факти и обстоятелства, както и без да се съберат всички относими към спора доказателства, което в случая съставлява съществено процесуално нарушение. За изясняване на фактическата обстановка по делото е необходимо първоинстанционният съд да допусне съдебно-техническа експертиза имаща за цел да изясни по категоричен начин действителната

фактическа обстановка, а именно: от една страна процесният имот, представляващ ливада от 2.340 дка, находяща се в землището на Западен парк – С. в м. „Егречище”, бил ли е предмет на отчуждителното производство по преписка № 5/1964 г., т. е. този имот част ли е от имот пл. № 1251 или имот пл. № 1246, а от друга страна налице ли е идентичност на процесния имот и имота, описан в т. 3 от Дял Шести на договор за доброволна делба от 1947 г. В случай, че съдът установи, че процесният имот е бил предмет на отчуждително производство, то следва да прецени доколко в компетентността на О. – „О. К.” е било да се произнася по реституционното производство по реда на ЗСПЗЗ по отношение на този имот и дали друг административен орган, по реда на друг реституционен закон, не е следвало да се произнесе. Съдът е този, който следва да прояви нужната активност и при необходимост да формулира и служебно задачите, на които следва да отговори вещото лице при изготвяне на съдебно-техническата експертиза.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ** № I-33-193 от 09.12.2010г. на СРС, I ГО, 33 състав е **НЕПРАВИЛНО** на основание чл. 209, т. 3 и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде **ОТМЕНЕНО**. На основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**.

Водим от гореизложеното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав** на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. чл. 14, ал. 3, пр. последно от ЗСПЗЗ

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ **СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ** № I-33-193 от 09.12.2010г., постановено по гр. дело № 19230/2010г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 33 състав**.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ**.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.