

Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Ванина Колева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2077** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Х. Е. К. Е. УПРАВИТЕЛ А. Т. К., редовно призован, се представлява от адв. В. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА, редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с приложени към нея договори за извършена правна защита и съдействие и извършени разноски за адвокатско възнаграждение.

Адв. В. - Поддържам касационната жалба. Моля да приемете за сведения трудови договори - сключени между служителите, които са присъствали на проверката и са попълнили декларации, които са част от преписката и дружеството „Х. е к“. Тези трудови договори са валидни към момента на проверката. Представяме ги за сведение, с оглед бездействието на административно наказващия орган. В административното

производство, за да докажат административното нарушение, те не са проверили кой е работодателят на тези хора. В АУАН твърдят, че дружеството „Х. експерт консулт“ е дружество предоставящо персонал, тъй като на място на проверката е установено, че персонала на „Х.“ работниците се ръководят от персонал на служители на другото дружество по договора „Плей уърлд“. Всъщност провета не е имало служители на „Плей уърлд“. Действително декларациите трима служители са попълнили грешно, като няма работодател на такъв правен субект „К. плей“. Тези договори са деклариращи в НАП, това е било задължение на проверяващия орган. Нямам други писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като доказателства представените днес. Същите ще се ценят с всички съвкупност.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. - Моля да уважите касационната жалба на основанията изложени в нея. Моля да отмените решението по съображения изложени в касационната жалба. СРС приема безапелационно изводите и констатациите на административно наказващия орган без да събере необходимите доказателства, за реално извършеното нарушение, като по този начин нарушава и правата на наказваното лице. Съответно доказателствената тежест определена в чл. 103 НПК и съгласно същата разпоредба ал. 2 лицето срещу, което е издаден акта се счита за невинно до доказване на противното. Основните изисквания, съгласно константната съдебната практика за да бъде едно юридическо лице определено като дружество, което представя работна сила под наем. Трудовите договори на служителите следва да бъдат срочни. „Х. е консулт“ не мога да кажа към момента на проверката, колко точно трудови договори има, всички са безсрочни. Тази проверка не е извършена от проверяващите органи, нито в съдебното производство. В тези трудови договори трябва да е посочено изрично за какво се сключват. Той се наема на работа, да бъде отдаден в друго дружество и да се посочи именно работата, която ще върши в тази длъжност. Това е ръководството на отдадените работници и служители „под наем“, те са под ръководството на „Х. експерт консулт“. В самото постановление на стр. 2, тази констатация не е вярна. Към момента на проверката Г. М., е „супервайзър“ и тя е натоварена да ръководи екипа. Инспекция по труда не е изисквала трудов договор за този служител. Според мен следва да се установи това обстоятелство, точно кое е лицето по време на проверката, което осъществява контрол над служителите. По време на проверката не е имало нито едно лице на дружеството „Плей уорлд“. Има договор за услуга, договор за изработка. Реквизитите не отговарят на договор по чл. 107от КТ. Моля за присъждане на разноски. Представяме списък.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да я оставите без уважение и да оставите в сила решението на СРС, като правилно и

законосъобразно.

СЪДЪТ прилага списъка с разноси по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: