

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ СИНДИКАТ НА БЪЛГАРСКИТЕ МЕДИЦИНСКИ СПЕЦИАЛИСТИ, редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна „УМБАЛ СВЕТА МАРИНА“ ЕАД, редовно уведомена, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна С. П. А.-А., изпълнителен директор на УМБАЛ „СВЕТА МАРИНА“ ЕАД, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът не констатира пречки за даване ход на делото И

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Предоставена е възможност на ответника да се запознае с решение на КЗД, представено от пълномощника на жалбоподателя и изрази доводи най-късно до днешното съдебно заседание. Констатира, че до настоящия момент изявление от ответната страна не е направено.

Адв. Ч.: Това е едно от решенията на КЗД. Има още едно, което е идентично с представеното по делото решение и, което е в пълно противоречие с решението, предмет на настоящата жалба, както и на писмените бележки, предоставени от процесуалния представител на КЗД от 28.11.2023 г., той като тя приема, че няма

нарушение на Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.) и по-конкретно на какъвто и било признак, което е в противоречие със събраните по делото писмени доказателства и, че спрямо доверителят ми е упражнена дискриминация.

Адв. С.: Представям едно решение на ВАС, което излезе след предното заседание по едно производство, във връзка с което бях поискал спиране на производството пред КЗД. Тогава не сметнаха че има преюдициалност между двата спора и се отхвърли искането за спиране, но е коментирано първоинстанционното решение в мотивите. Сега вече е акт влязъл в сила. Отношението му към настоящото производство е, че по отношение на една от двете претенции за нарушаване на синдикални права, а именно за недопускане за провеждане на проверка през месец май 2022 г., във връзка с това недопускане Инспекцията по труда е наложила ПАМ, която мярка е отменена и с настоящото решение е потвърдена отмяната. Това е отношението, което има към настоящото производство. Смятам, че има връзка между двете дела. Към датата на извършване на тази проверка синдикатът не е доказал и пред Варненския административен съд, и пред Инспекцията по труда не е доказал съществуването на синдикална организация при доверителя ми. И ВАС го е потвърдил.

Адв. Ч.: Смятам, че не е относимо към спора. Представявания от мен синдикат не е участвал в това дело и не е призован. Твърдя, а и са представени доказателства, кога, как и по кое фирмено дело е регистриран синдикатът. И е синдикат, а не работодателска организация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания съдът намира, че следва да приеме всички писмени доказателства постъпили до момента, които ще бъдат обсъждани в акта по същество, а представената съдебна практика ще бъде приложена за сведение. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото представената от процесуалния представител на заинтересованите страни съдебно решение за сведение.

Предвид изчерпване на доказателствените искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата и отмените постановеното от КЗД решение. Моля да цените и представеното решение, което е в пълно противоречие с атакуваното с жалба решение където КЗД безспорно установява принципа на дискриминация спрямо председателя, секретаря и самия синдикат на българските медицински специалисти. Принципът на равенство пред закона и забраната на допускане на дискриминация е един от принципите на правото на ЕС и българското право. Този

принцип е залегнал в Хартата за основните права на ЕС, считано още от 2009 с влизане в сила на Лисабонския договор. Спрямо доверителя ми е упражнена дискриминация по признака синдикат. Той е елиминиран по всякакъв начина от участие в преговори, както 2020, така и 2022 за сключване на КТД. Самата КЗД приема същото в това решение. Не може при съществуваща синдикална организация работодателят изборително да избира с кого преговаря и с кого - не. Има легитимна организация. Моля да цените жалбата и да приемете, че е осъществена дискриминация. Моля да присъдите направените разноси, както пред КЗД, така и пред настоящата съдебна инстанция.

Адв. С.: Моля, да ми дадете срок за писмени бележки. По отношение казаното, решението, за което говори колежката и представи в предходното съдебно заседание, по него синдикатът не е бил страна и няма как да има диспозитивна част, засягаща синдиката. Моля, да присъдите разноси за всяка от двете заинтересовани страни.

Адв. Ч. Правя възражение за прекомерност за претендираните адвокатски възнаграждения на заинтересованите страни.

СЪДЪТ, по искане на заинтересованите страни определя 5-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: