

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12097** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Л. М. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. М. – – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. М. М. – нередовно призована.

Призовката е върната в цялост на 30.03.2026г., с отбелязване, че при посещение на адреса на 25.03.2026г., 28.03.2026г. и 30.03.2026г. лицето не е открито.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. К. – – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да не се дава ход на делото, поради нередовно призоваване на заинтересованата страна.

За да се произнесе по хода на делото, съдът съобрази следното: Предмет на оспорване по делото е

изричен отказ на главния архитект на Столична община да се разреши изработване на проект за изменение на ПУП. Страни в това предварително самостоятелно производство, предхождащо процедурата по одобряването на изменението на плана, са органът, издал акта и оспорващият, тъй като отказът засяга негови права и законни интереси в качеството му на заявител, легитимиращ се като съсобственик на заявления за процедиране имот. Останалите собственици на имота, инициирали съвместно с жалбоподателя въпросното административно производство, за които актът е неблагоприятен, разполагат със самостоятелно право да подадат жалба срещу него, поради което по хипотеза им е отречено процесуалното качество на заинтересована страна в съдебната фаза на процеса. Неупражняването на правото на оспорване от тези лица преклудира възможността им за участие в съдебното производство. Затова конституирането им в процесуалното качество на заинтересована страна по делото е недължимо. Разглежданата хипотеза е извън обхвата на специалното правило на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, важимо при оспорване на акт, с който е разрешено изработване на проект за изменение на плана. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Е. Л. М., С. Д. М., Д. М. М., В. М. К. като заинтересовани страни в съдебното производство.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община – Направление „Градско планиране и развитие“, постъпило на 11.03.2026г., с приложения писмени доказателства под опис, по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.03.2026 г. становище от жалбоподателя, с което поддържа жалбата и излага съображения по съществуването на спора. В становището се съдържа и искане за допускане на заключение на съдебно-техническа експертиза с конкретно формулирани въпроси за изследване във връзка с евентуално претендираната незаконосъобразност на атакувания акт, поспециално с твърденията за нарушение на материалния закон.

ДОКЛАДВА допълнение към становище от жалбоподателя, постъпило на 23.03.2026г., с поставени допълнително въпроси към съдебно-техническата експертиза.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Нямам за момента нови искания и доказателства. Да се приемат допълнително представените писмени доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената

административна преписка и допълнително представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза оставям на преценката на съда. В определението на ВАС не се съдържат мотиви за нормата на чл.135, ал.4, т.1 ЗУТ. Твърдя, че главният архитект на това основание има право да издава становище и в тази връзка считам, че не е налице така определения предмет на делото, а е налице становище от главния архитект.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, тъй като за разрешаване на конкретния правен спор не е необходимо заявеното експертно изследване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и допълнително представените от ответника на 11.03.2026 г. доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на заключение на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да отмените обжалваното писмо на главния архитект на Столична община, с което е отказано искането от нас разрешение за устройствената процедура. Мотивите подробно сме ги изложили в жалбата и в становището ни. Считам, че актът е нищожен поради причини, посочени в становището ни. Считам, че главният архитект има само подготвителни и съвещателни функции, но няма решаващи функции. Не е представена заповед да са му делегирани съответни правомощия. Считам, че липсва материална компетентност, което е тежък порок, поради което моля да обявите акта за нищожен. Моля да ми бъдат присъдени разноски за всички инстанции по представения списък и доказателства за плащането им.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. В конкретния случай е налице висящо производство по искане за разрешаване изменението на ПУП по реда на чл.135, ал.3 ЗУТ, в което производство актът за разрешаване или отказване се издава въз основа на становище по реда на чл.135, ал.4, т.1 ЗУТ, доколкото в акта на Върховния административен съд въз основа, на който е образувано настоящото производство, няма мотиви за това. Моля да приемете, че оспорваният акт представлява становище на главния архитект по реда на чл.135, ал.4, т.1 ЗУТ. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: