

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6831** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, В. О. И., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.М., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА ГР. С. редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛ, М. Т. Т., редовно призован, явява се лично.
Свидетелят е изведен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на В. О. И. от [населено място] срещу заповед № Л-299 от 13.06.2025г., издаден от началника на затвора в [населено място], с която на основание чл. 15, ал.1, т.3 и т.4, вр.с чл. 19, ал.2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС), вр с чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание “писмено предупреждение”

за срок от три месеца.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка и доказателствата към нея.

АДВ.М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Не видях писмени отговор. Да се приложат всички приложени писмени доказателства.
Моля жалбоподателят да даде лично устни обяснения пред съда, по реда на ГПК,

ЮРК.К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: За първи път застъпих на пост № 1 преди наказанието. Преди това съм работил в 4,11 и 8 група в Затвора [населено място]. Постъпих за първи път без инструкции, никой не ми е обяснил, как се работи на самия пост и допуснах доктор Т., който е директор на лечебно заведение, в 17,15 часа или 17,30 часа, който е разпознаваемо за мен лице. Мислех, че е по спешен случай или нещо е забравил. Не зная, да му е отнета служебната карта и го допуснах на територията на затвора [населено място]. Той показва служебната карта. Помислих, че е забрала нещо или по спешен случай, постоянно влизат и излизат служители. Показал е служебна карата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ е задължил ответника с определението за насрочване да представи писмени доказателства - доказателство за компетентността на органа, издал оспорената заповед; доказателства, че жалбоподателят е запознат с Инstrukция на пост № 1 /Бариера/ с рег. № 15061/24.07.2024г. и кадрова справка на жалбоподателя.

ЮРК.К.: Моля за срок да представя исканите писмени доказателства. Не съм била запозната с разпореждането на съда.

АДВ.М.: Съгласно чл. 307, ал. 4 ППЗИНЗС, законодателят е разпоредил, че някои постови при необходимост се инструктират отделно, а инструктиращият по чл. 308 ППЗИНЗС е длъжен да се убеди в готовността на наряда да изпълнява своите задължения. По т. 2 от същия член - да провери знаят ли надзирателите своите задължения. По чл. 308, т. 6 - да разясни реда за поддържане на връзка и взаимодействие с дежурния главен надзирател и дежурния командир на отделението.

Моля да се представят доказателства на кои постове жалбоподателят е давал наряд преди 02.05.2025 г., от колко време е бил назначен на пост № 1. Да се представят доказателства за проведен с него инструктаж на 02.05.2025 г., с оглед установяване дали са спазени задълженията

по чл. 307 и чл. 308 ППЗИНЗС.

ЮРК.К.: Не възразявам по доказателствените искания.

СЪДЪТ, по доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание да представи по делото писмените доказателства, за които е задължен с определение № 24419/15.07.2025 г за насрочване на делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание да представи по делото доказателства за това на кои постове жалбоподателят В. И. е давал наряд преди 02.05.2025 г., от колко време е бил назначен на пост № 1.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание да представи по делото доказателства за проведен инструктаж на жалбоподателя В. И. на 02.05.2025 г. преди застъпване на пост № 1.

СЪДЪТ е допуснал на оспорвания едни свидетел при режим на призоваване.

СЪДЪТ покани в залата допуснатия свидетел.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

М. Т. Т. 60 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. М.:

На 02.05.2025 г. бях в болничен, удължен с ЛКК, беше продължително отсъствие, но се наложи да отида на работа.

Извика ме нашият началник сектор „Медицинско обслужване“ в Главна дирекция, главен инспектор Р. Д. по повод издаване на електронни рецепти.

Служителите на затвора са може би около 200-220, тези концентрирани в затвора в С.. Случвало се е след 17,00 часа някой да се върне за нещо и на мен ми се е случвало.

Не ми е направило впечатление дежурният на първи пост при връщане на служител да звъни на дежурния, не съм забелязал.

Принципно, когато се връщат, след изтичане на работното време, или когато си в отпуск и трябва да дойдеш, или си в болничен, винаги уведомяваш, не само там където отиваш, а уведомяваш и главния надзирател. Това е правило, което е заложено.

При въпросния случай съм уведомял дежурния, аз минавам покрай дежурния главен надзирател, аз му се обадох. Д. би трябвало също да уведоми главния надзирател. Имат директни телефони с всички звена, те се обаждат по различни поводи, би могла да предупреди.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. К.:

Показах си служебната карта при влизане.

АДВ. М.: Когато сте се обадили на дежурния, той каза ли нещо, като сте му се обадили, каза ли, че някой го е уведомил, че вие ще минете през този пост?

СВИДЕТЕЛЯТ: Такива случаи, които не са един и два, това което се е случило, става някой път и в дежурната при главния надзирател, като главният надзирател се чуе с началника на затвора или заместващия, но по принцип главният надзирател не ми дава отчет от къде получава информация. Аз съм длъжен да го направя.

АДВ. М.: Възможно е да е получил информация и от Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Възможно е.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.12 .2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: