

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8905** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. У., редовно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, явява се юрисконсулт Й., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с указанията на съда по насрочване на делото са постъпили писмени доказателства от страна на ответника, под опис, с молба от 09.11.2022 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписки и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. У.: Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата. Във връзка с представените от ответника доказателства и отразеното в молбата от 09.11.2022 г. – в

пункт 5, по т. 4 от съдебното определение, ответникът посочва, че ДУССД не разполага със заповед, с която е извършена промяна в организационната структура на Дирекцията и е съкратена длъжността на моя доверител. Моля да задължите ответника да представи категорични доказателства. Това, че не разполагат може да се разбира, че има такава заповед и че няма такава, за да имаме категоричност, дали министърът е издал заповед за съкращаване на щата. В пункт 6, по т. 7 и т. 8 от съдебното определение – в молбата ответникът е посочил, че не е налице информация за издаване на заповед за назначаване на държавен служител на длъжността началник на сектор по новия щат. Моля да задължите ответника за категоричност – има ли назначен или няма. Поддържаме направените доказателствени искания в жалбата за допускане до разпит на един свидетел в режим на довеждане, който водим. Свидетелят би могъл да каже как точно е поднесена тази информация на всички съкратени от Дирекцията, какво им е казано. Поддържаме и направеното искане в жалбата за допускане на съдебно-икономическа експертиза. Представям молба с формулирани въпроси, с препис за ответника. Съгласна съм задачи относно неизяснените от ответника въпроси да се поставят на ВЛ.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката, като и допълнително представените доказателства с молбата от 09.11.2022 г.

Във връзка с искането за представяне на документи – Дирекцията, в която е работил жалбоподателят си ги изготвя тези документи, тя ги предлага на министъра и тя отговаря, че не разполага с тях. Представям писмото, с което съм изисквала всичко от тази Дирекция, както е по съдебното определение. Представям и отговора на Дирекцията.

Не мога да заявя с категоричност дали тези документи ги има, или не.

По отношение на искането за свидетел – считам същото за неоснователно. В жалбата е записано твърде общо, че се иска установяване на действителна фактическа обстановка. Не е ясно тези писмени доказателства, които сме представили оспорват ли се или не, защото това е фактическата обстановка и това са писмените доказателства, с които се установява в действителност. По отношение на реалното съкращаване на длъжности в ДУССД считам, че същото трябва да се изследва на база заповеди за съкращаване, на щатните разписания и на длъжностните функции на отделните длъжности.

По отношение на искането за назначаване на експертиза – първи въпрос смятам, че е правен. Втората точка ми се струва прекалено обща. Жалбоподателят е заемал много специфична длъжност „Началник на сектор „Автотранспорт“, т.е. ако има други идентични длъжности „Началник на сектор“, то не може да се изследва в цялата Дирекция някаква идентичност, тъй като предметът е различен. Поради тази причина смятам, че по-скоро да бъде прецизиран втори въпрос.

Адв. У.: По повод на втория въпрос – в молбата е посочено вещото лице, след като се запознае с длъжностните характеристики и се цитира точно длъжността „Началник на сектор „Автотранспортна дейност“. Целта на този втори въпрос е дали преди издаване на процесната заповед и мисля, че е безспорно ясно от формулирания въпрос, по новия щат е имало такава длъжност, „Началник на сектор „Автотранспорт“, каквато длъжност е заемал моят доверител преди издаването на процесната заповед. Ако допуснете експертизата, това ще стане чрез съпоставяне на двете длъжностни характеристики. Старата по стария щат, която е заемал моя доверител и новата длъжностна характеристика към новия щат. Говорим само за длъжност „Началник

сектор „Автотранспорт“, така както са представени от ответника и двете длъжностни характеристики.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените такива от ответника с писмена молба от 09.11.2022 г. Намира също че следва да приеме представеното от ответника в днешното съдено заседание писмо до директора на ДУССД и отговор на същото.

Счита също, че следва да остави без уважение доказателственото искане за допускане на гласни доказателствени средства, с оглед направените уточнения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя за какви обстоятелства се прави същото. Съдът счита, за ирелевантни към настоящия правен спор въпросите досежно по какъв начин е съобщено на служителите за съкращаването на щата и за наложените от това промени.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да уважи доказателственото искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, в частта относно т. 2 от поставените задачи. Намира, че поставеният под № 1 е правен въпрос и на същия съдът следва да даде отговор със съдебното решение по същество. На вещото лице следва да се поставят въпроси и във връзка със становището по т.5 и т.6 от 09.11.2022г./л.65/.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписката, представените от ответника с писмена молба от 09.11.2022 г., както и днес представените писмо до ДУССД и отговор на същото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел, както и искането за СИЕ, в частта относно въпрос №1 от молбата на жалбоподателя от днес/л.119/.

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза с вещо лице А. Б. М.-К., тел. 0888 526 210, което, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка навсякъде, където е необходимо, да извърши съпоставка с предходното и последващото щатно разписание на Дирекция УССД - МВР, както и на длъжностните характеристики за длъжността „Началник на сектор „Автотранспорт“ към Отдел „Материално-техническо осигуряване“ и длъжността „Началник на сектор „Автотранспортна дейност“ към Отдел „Автотранспорт“, при ДУССД и да отговори на следните въпроси:

1. Налице ли са идентични задължения и система от функции на двете длъжности, колко и кои от тях са запазени в новата длъжност, след промяната на щатното разписание; какви са изискванията за заемане на двете длъжности?
2. Налице ли е издадена Заповед на Министъра на вътрешните работи, с която е извършена промяна в организационната структура на ДУССД - МВР и е съкратена длъжността "Началник на сектор Автотранспорт" към Отдел "Материално-техническо осигуряване" при ДУССД-МВР? .
3. Назначен ли е нов служител на длъжността по новия щат „Началник сектор „Автотранспортна дейност“ към отдел „Автотранспорт“ и ако да, кога е назначен и с какъв акт?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено, обективно, всестранно и пълно.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.01.2023 г. от 14:35 часа, за която дата страните уведомени.

Вещото лице да се уведоми след депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, както и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: