

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10861

гр. София, 07.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **10963** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. чл. 118, ал. 2 КСО във вр. чл. 226 АПК.

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 10733 от 07.11.2023 г., постановено по адм. дело № 5502 от 2023 г., Върховният административен съд, шесто отделение, с което е отменено решение №798 от 09.02.2023 г. по адм. дело №9039/2021 г. по описа на Административен съд – София град.

В мотивите си касационната инстанция е приела, че решението е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като след извършване на процесуални действия по събиране на доказателства в проведеното на 16.01.2023 г. съдебно заседание протоколът за това заседание не е подписан от съдията - докладчик по делото. Именно в същото с.з. са извършени процесуални действия по събиране на доказателства – разпитани са двама свидетели, приключено е съдебното дирене и е даден ход на устните състезания, последващо на което се дължи и постановяване на съдебно решение.

В решението си ВАС е дал следните указания: „при новото разглеждане на делото освен повтаряне на опорочените процесуални действия, съдебният състав следва да съобрази и обстоятелството, че доколкото на преден план в случая е била преценката за наличие или липса на „осигурително правоотношение“, то следва да се отбележи в по-общ план, че понятието „осигурително правоотношение“ е доктринално, с висока степен на правна абстракция, а поради спецификата си е трудно да се изгради единно понятие за осигурително правоотношение с постоянен персонален субстрат (страни на правоотношението) и с единно и неизменимо предметно съдържание. Поради това и в социалната действителност осигурителното правоотношение съществува чрез своите видове, следствие от богатото и сложно съдържание на основните конституционни права на обществено осигуряване. С оглед на последното и като изходи от субектния

състав на осигурителното правоотношение са налице: осигурително правоотношение между осигурителния орган и осигурителя и осигурително правоотношение между осигурителния орган и осигуреното/самоосигуреното лице. Задължителните предписания, издадени към осигурителя(в казуса на дата 02.09.2020г.) са резултат на констатациите на контролните органи на НОИ при извършена проверка, в която обаче осигуреното лице не е участвало като страна. Именно в тази насока следва да се отчете и актуалната практика на касационната инстанция, дадена напр. с Решение №9937/19.10.2023г. по адм. дело №367/2023г. по описа на ВАС на РБ, VI-отд.“

Предмет на спора в настоящото производство е жалба на И. А. С., подадена чрез адв. Я. С., срещу Решение № 1040-21-840/17.08.2021 г. на Директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалба с вх. № 1012-21-922 от 28.06.2021 г., като неоснователна срещу Разпореждане № РВ-3-21-00928408/03.06.2021 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ и същото е потвърдено, като правилно и законосъобразно.

С оглед горепосочените указания на касационния състав, съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като се призват страните и в същото бъдат отново допуснатите до разпит свидетели при режим на довеждане.

Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 1, чл. 154, ал. 1 от АПК вр. чл. 153, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, III-то отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.01.2024 г. от 15,45 часа, за която дата и час да се призват страните.

Конституира страните, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – И. А. С., ЕГН – [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв. Я. С., адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, тел. [ЕГН], с електронен адрес: [\[електронна поща\]](#).

2. ОТВЕТНИК – директор на ТП на НОИ – С. град, с електронен адрес: S.@nssi.bg.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в с.з. следва да води допуснатите до разпит свидетели Р. Д. Д. и К. И. С..

УКАЗВА на страните, че при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд – арг. чл. 226, ал. 2 АПК.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

