Р Е Ш Е Н И Е
№ 41982

гр. София, 28.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов
ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Петър Савчев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8622** по описа за **2026** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица] срещу решение № 1909 от 31.05.2026 г. на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав, постановено по НАХД № 11006/2025 г. С решението е потвърдено наказателно постановление Наказателно постановление (НП) № НП-95 от 02.07.2025г., издадено от Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл.224ж, ал.1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), за нарушение на чл.4, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро,

на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева. Касационната жалба навежда основания за неправилност на първоинстанционното решение и по-конкретно неправилно прилагане на материалния закон във връзка с установяване на нарушението „неоповестяване на вътрешна информация“ по смисъла на чл. 2, пар. 1 от цитирания Регламент, отнесено към конкретните факти. Прави се възражение, че както АУАН, така и НП, не отговарят на изискванията съответно на чл. 42, ал. 1, т.т. 3, 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото няма достатъчно ясно описание на нарушението - „неоповестяване на вътрешна

информация“ по смисъла на чл. 2, пар. 1 от цитирания Регламент. Моли се отмяна на решението и на НП. Моли присъждане на деловодни разноски.
Ответникът по касационната жалба я оспорва изцяло. Моли присъждане на деловодни разноски.
Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:
Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.
Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.
Въззивното съдебно решение е неправилно, като са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:
От фактическа страна въззивният съд установява безспорното, че „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „Красно село“, [улица]. Дружеството е титуляр на Лицензия № Л-468-15 от 27.04.2016 г., издадена от КЕВР, за дейността „търговия с електрическа енергия“. То е регистрирано и в Централизирания европейски регистър на участниците на пазара. Дружеството – жалбоподател е участник на пазара на платформата за търговия с енергия на едро на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД. В хода на осъществяваната от КЕВР контролна дейност по спазване на Регламент (ЕС) № 1227/2011 е била извършена проверка относно изпълнението от страна на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД на задължението за публично, ефективно и навременно разкриване на вътрешна информация. Проверката е била извършена по служебен път въз
основа на документи от публични източници, данни от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, данни от платформата за вътрешна информация на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД и данни от Централизирания европейски регистър на участниците на пазара. Тази проверка е била възложена със Заповед на Председателя на КЕВР на св. П. Т. и на негови колеги, които разпределили помежду си задачите. В хода на проверката е било установено, че на проведено извънредно заседание на Столичен общински съвет на 11.12.2024г. Изпълнителният директор на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е съобщил, че енергийният обект „ТЕЦ С.“ не е произвеждал електрическа енергия няколко месеца преди декември 2024г. поради технически неизправности. В тази връзка от КЕВР изискали от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД информация и с писмо с вх. № 13-41-109 от 16.12.2024г. в КЕВР постъпили справки за търговските и производствени графици на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД от 22.10.2024г., 00:00 ч. – 00:15 ч. до 06.12.2024г., 23:45 ч. – 00:00 ч. Така проверяващите установили, че в обект „ТЕЦ С.“ не е била произвеждана електрическа енергия в периода от 25.10.2024г., 01:00 ч. – 01:15 ч. до 03.12.2024г., 23:45 ч. – 00:00 ч. При извършената служебна проверка на платформата за вътрешна информация на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД било установено, че „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД не е публикувало каквато и да е вътрешна информация за липсата на производство на електрическа енергия от „ТЕЦ С.“ в периода от 25.10.2024г., 01:00 ч. – 01:15 ч. до 03.12.2024г., 23:45 ч. – 00:00 ч. Такава информация не е била предоставена и до 15.04.2025г. Установено е било също така, че „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е заявило в

Централизирания европейски регистър на участниците на пазара, че ще оповестява вътрешна информация именно на платформата за вътрешна информация на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД. Контролните органи приели, че „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е трябвало да публикува информацията за липсата на производство на енергийния обект „ТЕЦ С.“ с обща инсталационна мощност 72 МВт от 01:00 ч. на 25.10.2024г. до 00:00 ч. на 03.12.2024г. на платформата за вътрешна информация на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД и като не го е направило – не е изпълнило задължението си по чл.4, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия да оповести публично, ефективно и навременно вътрешна информация, свързана с използването и капацитета на производственото съоръжение. Резултатите от извършената проверка са били обективирани в Констативен протокол № МКР/Р.-04-04 от 24.02.2025г. След приключване на проверката, на 16.04.2025г. в сградата на КЕВР, св. П. Т. (старши експерт в Дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия“ в КЕВР), в присъствието на двама свидетели, съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № МКР/Р.-04-06 от 16.04.2025г. срещу „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД за това, че Дружеството, в качеството си на участник на пазара с енергия на едро, не е разкрило до 02:00 ч. на 25.10.2024г. публично, ефективно и навременно вътрешна информация относно капацитета и използването на притежаваните от него съоръжения за производство на електроенергия в енергийния обект „ТЕЦ С.“ с обща инсталирана мощност 72 МВт, с което е нарушило чл.4, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 и е осъществен съставът на чл.224ж, ал.1 от ЗЕ. Като място на
извършване на нарушението е прието седалището на Дружеството в [населено място], район „Красно село“, [улица]. Актът е съставен пред и връчен на пълномощник на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД на 16.04.2025г. Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка Председателят на КЕВР П. М. издал процесното Наказателно постановление № НП-95 от 02.07.2025г., с което на основание чл.224ж, ал.1 от Закона за енергетиката, на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 10000 лева за нарушение на чл.4, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Препис от Наказателното постановление е бил връчен на пълномощник на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД на 09.07.2025г.

При гореизложените факти, срещу установяването на които няма възражения, въззивният съд е приел, че законосъобразно е установено процесно нарушение и е наложена имуществената санкция на основание чл.224ж, ал.1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), за нарушение на чл.4, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Настоящата инстанция приема, че въззивното решение е неправилно, поради следното: цитираната разпоредба на чл. 224ж, ал. 1 от ЗЕ предвижда, че на юридическо лице или едноличен търговец, който наруши чл. 4, 8, 9 и 15 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, се налага имуществена санкция в размер от 10 000 до 100 000 лв. В конкретния случай, санкцията е наложена за нарушение на чл. 4 от Регламента, според който участниците на пазара публично, ефективно и навременно разкриват вътрешна информация, с която разполагат по отношение на търговска дейност или съоръжения, които съответният участник на пазара или неговото предприятие майка или свързано предприятие притежава или контролира, или по отношение на въпроси, свързани с тяхната експлоатация, за които въпросният участник на пазара или въпросното предприятие носи отговорност, независимо дали изцяло или отчасти. Такова разкриване включва информация, свързана с капацитета и използването на съоръжения за производство, съхранение, потребление или пренос на ►Изм. с М2 електроенергия, водород или

природен газ◄, или свързана с капацитета и използването на съоръжения за втечнен природен газ, включително планирана или непланирана недостъпност на тези съоръжения. Безспорно е, че санкционираният е субект на задължението за разкриване на вътрешна информация, поради участието му на пазара на търговия с ел. енергия на едро, за което по-горе се изложиха установяванията на въззивния съд от фактическа страна. Съществен е, обаче, доводът на касатора, че при преценката дали е извършено нарушението „неразкриване на вътрешна информация“, то следва да се вземе предвид смисъла на това понятие, което се влага от Регламента, да се провери неговото случване и съответно точно да се посочи в АУАН и НП, което да гарантира правото на защита на санкционирания, като негово основно право. Понятието „вътрешна информация“ е регламентирано в чл.2, т. 1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, според който вътрешна информация" означава информация, точна по своето естество, която не е била направена публично достояние, отнасяща се пряко или косвено до един или повече енергийни продукти на едро и която, ако бъде направена публично достояние, вероятно би повлияла съществено на цените на тези енергийни продукти на едро. Ето защо, основателен е доводът, на касатора, че основна характеристика на понятието за тази информация е, тя да е от естество вероятно да повлияе съществено на цените. Не въобще да повлияе, а съществено - над 15 % , съобразно дефиницията на по § 1, т. 16а от ДР на Наредба № 1/14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия. В конкретния случай, касаторът е санкциониран за това, че не публикува информацията за липсата на производство на енергийния обект „ТЕЦ С.“ с обща инсталационна мощност 72 МВт от 01:00 ч. на 25.10.2024г. до 00:00 ч. на 03.12.2024 г. Нито в АУАН, нито в НП, не е посочено дали спирането на тази мощност, за този период, е от естество съществено да повлияе на цените и поради какви причини. Това е съществен порок на АУАН и НП, които не са изготвени в съответствие с правилата на чл. 42, ал. 1, т.т. 3, 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и препятстват правото на защита на санкционирания. Този порок не може да се санира с изложеното в констативен протокол № МКР/Р.-0404/24.02.2025 г. , изготвен от комисия на административно наказващият орган в рамките на производството по налагане на санкцията /л.л. №№ 16-18 от въззивното дело/, че с неоповестяването на информацията другите участници на пазара на ел. енергия не могат да оперират в предвидими условия. Сама по себе си тази аргументация също не изяснява въпроса „същественото влияние на пазарните цени“ в случая. Предвид липсата на яснота относно характера на административното нарушение, което е нарушение на горецитираните норми на ЗАНН, то безпредметно е да се поставя в случая експерния въпрос за изследване дали спирането на работата на ТЕЦ-а за процесния период е от естество да повлияе съществено на цените. Ето защо, безпредметно е да се изследват едва в съдебното производство, представените от ответника по жалбата с молба от 30.10.2025 г. таблици за системния небаланс на електроенергийната система на държавата /л.л. №№ 97-184 от въззивното производство/.

Гореизложеното е достатъчно основание за отмяна на възиввното решение и НП, но за изчерпателност настоящата инстанция съобразява и следното във връзка с определеното изпълнително деяние в НП: както НП, така и въззивното решение приемат, че не е публикува информацията за липсата на производство на енергийния обект „ТЕЦ С.“ с обща инсталационна мощност 72 МВт от 01:00 ч. на 25.10.2024г. до 00:00 ч. на 04.12.2024 г. Приема се неправилно, че съгласно чл.155в, ал.3, т.6 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката операторът на организиран борсов пазар на електрическа енергия е длъжен
да осигури публикуване в срок не по-късно от 1 час от настъпване на събитието, поради което, след като е установено, че липсата на производство била настъпила от 01:00 ч. на 25.10.2024г. , то информацията е следвало да бъде оповестена най-късно до 02:00 ч. на същата дата, а

непубликуването до този момент обуславял извода за осъществено нарушение. На първо място, не се цитира относимата норма от Наредбата, доколкото конкретната разпоредба е чл. 155д, според който участниците на пазара са длъжни да разработят вътрешни правила за публично, ефективно и навременно разкриване на вътрешна информация по Регламент (ЕС) № 1227/2011 и за гарантиране забрана за търговия въз основа на такава информация за периода до публикуването. На второ място, нелогично е от една страна да се определя за административно нарушение неоповестяването на информация за липсата на производство на енергийния обект „ТЕЦ С.“ с обща инсталационна мощност 72 МВт от 01:00 ч. на 25.10.2024г. до 00:00 ч. на 04.12.2024 г. , което именно, по същество и продължителност, е от естество да повлияе съществено на цените, а от друга да се определя като елемент на нарушението едночасовото закъснение за оповестяване, считано от началото на периода.

Предвид всичко изложено до тук, настоящият състав приема, че въззивното решение следва да се отмени, поради неправилното прилагане на закона, на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК.

Доколкото делото е изяснено от фактическа страна и не са налице процесуални нарушения, то следва да се реши по същество от касационната инстанция, на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, като се отмени наказателното постановление.

Уважаването на касационната жалба обуславя основателност на искането на касатора за присъждане на разноски – юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН във вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, което съдът определя в размер на по 66,47 евро за въззивната и касационната инстанция – общо 132,94 евро.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ и чл. 222, ал. 1 от АПК във.вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 1909 от 31.05.2026 г. на Софийския районен съд, НО, 10-ти състав, постановено по НАХД № 11006/2025 г.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-95 от 02.07.2025г. , издадено от Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл.224ж, ал.1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), за нарушение на чл.4, пар.1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро, на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева.

ОСЪЖДА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ да заплати на жалбоподателя от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], на основание чл. 63д, ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН във вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, сумата от 132,94 евро деловодни разноски.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.