

# Протокол

№

гр. София, 06.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 06.01.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Разбирам български език.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпилите писмени доказателства по разпореждане на Съда, а именно:

от ДАБ – справка за проведени производства на жалбоподателя по предоставяне на закрила;

от ответника – доказателства в четлив вид, а също и подробна информация във връзка с чуждия гражданин;

от 06 РУ-СДВР – справка за изпълнението на заповед за налагане на мярка -

ежеседмично явяване на чужденеца, постъпила по факс.

ДОКЛАДВА служебно изискани съдебни актове по адм.д. № 5925/2016 г., по адм.д. № 10079/2017 г., по адм.д. № 5070/2019 г. и по адм.д. № 10485/2021 г.

АДВ. И.: Поддържам изцяло депозираната жалба. Да се приеме представената административна преписка. Не съм запознат с допълнително представените писмени доказателства и моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тях. Представям и моля да се приеме определение на АССГ по жалба на моя доверител срещу полицейско разпореждане. Същото е относимо и релевантно в настоящия случай, доколкото в докладната записка, която съдържа мотиви към оспорения административен акт, е посочено, че същият не е изпълнил полицейско разпореждане да узакони престоя си в Република България или да напусне страната в законния срок. АССГ отказва да образува административно производство и прекратява образуваното административно делото, тъй като счита, че полицейското разпореждане не представлява административен акт и не създава права и задължения за адресата, поради което считаме, доколкото не е бил задължен да изпълни разпореждането, същото следва да не се взема предвид от съда. Ответникът не е представил част от документите, които ние сме представили, когато сме поискали замяна на обезпечителната мярка с по-лека, представям и моля да приемете нотариален акт, видно от който лицето-декларатор е собственик на жилищния имот, както и трудов договор, който е във връзка с това, че същият разполага с достатъчно средства, за да осигурява издръжката на чужденеца и е в състояние да внесе и парична гаранция в размер, определен от административния орган. Внасянето на парична гаранция, когато има предвидена обезпечителна мярка по ЗЧРБ, може да бъде налагана и самостоятелно. Възможността такава да бъде наложена изобщо не е разгледана от административния орган.

Моля да бъде изслушан един свидетел при режим на довеждане, който водим, а именно лицето, с което жалбоподателят е във фактическо съжителство – Е. В. Б.. Чрез нейния разпит ще бъде установено дали лицето действително е отсъствало от нейния адрес, каква е била причината да отсъства, бил ли е във взаимодействие през това време с отдел „Миграция“, има ли опити да се укрива, както и какви са неговите намерения, относно пребиваването му в България, тъй като в послужилото като мотиви за административния акт - докладна записка, същият възнамерява да напусне страната и да се установи в Германия, поради което считам, че свидетелските показания са релевантни и могат да разкрият обективната истина. Моля да бъде дадена възможност и на самия жалбоподател да даде лично изявление относно фактите и обстоятелствата, въз основа на които е издаден оспорения административен акт.

ЮРК. И.: Оспорвам така подадената жалба. Моля да приемете представената от нас в цялост административна преписка. Не възразявам да бъдат приети представените писмени доказателства от страна жалбоподателя. Относно представените доказателства за нотариалния акт считам същите за неистински документи, тъй като лицето представя декларация пред Съда и с определение от 04.01.2022 г. е освободен от държавна такса, тъй като същият е декларирал, че няма движима и недвижима собственост и влогове на негово име, както и че не работи, за което носи и

наказателна отговорност по чл.313 НК. Днес се представят доказателства, които не кореспондират с декларираните първоначално от него факти и обстоятелства. Има размиване и трябва да се изясни кои са неистински факти, които лицето твърди. Относно искането за разпит на свидетел, считам, че същото следва да бъде уважено, тъй като по делото има достатъчно писмени доказателства изясняващи статута на жалбоподателя в Република България.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, съгласно придружителното писмо за изпращането ѝ в съда с изх.№ 513000-74-822/31.12.2021 г.

ПРИЕМА допълнително представените от административния орган доказателства, приложени към жалбата, сред които адвокатско пълномощно, декларация за семейно и имотно състояние, както и обжалваната заповед.

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените от страните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи лично изявление пред Съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Влязох в България 2015 г. като чужденец. Опитвах да взема статут от ДАБ и да живея нормално тук, защото бягах от нашата страна заради убийствата и защото крадат от нашето семейство. Опитвали са да ни убиват мен и брат ми и другите от семейството. Избягах от държавата и дойдох при брат ми, който е от 12 години тук и живее нормално, има статут. Влязох в Б. през 2017 г. Излязох през 2019 г. с гарант –моята приятелка. Останах тук и после опитвах да вадя документите. Работех тук, „А.“ се казва фирмата, имах договор. Работех дълго време, докато не останах без документи. Останах в България, разбирам езика, имам приятели. Мога да живея тук нормално и да работя. Нямам нищо лошо, нямам никакви престъпления, нито за кражба или нещо, което е незаконно.

Работех като наргилист, носих договор от 2017 г. на Миграция. Последно не съм работил нищо, защото нямам документи и не могат да ми направят договор. Не съм работил в заведение за хранене. Издържам се със средства от моята приятелка. С нея се запознахме през 2015 г., когато влязох в България. Не съм предлагал никакви облаги на нея. Тя доброволно е направила всичко това, без да ѝ предлагам нещо в замяна. Нямам документ, с който да мога да се ожения за нея. Нямам паспорт. От нашата страна трябва да имам паспорт, но в България не дават паспорти - трябва да отида в моята страна и да ми издадат. Когато дойдох тук, нямах паспорт.

С приятелката ми живеехме на [улица], в [жк], защото нейната майка имаше операция на очите, а апартаментът е малък и не може да живеем тримата. Тогава се преместих да живея първо в М., защото не намерих апартамент в О. К., и после живях на [улица]. С приятелката ми бяхме отделно около година и нещо. В това време имах връзка с нея, говорехме си, излизахме, просто не можех да живея с нея. Не съм се отказал от нея. Не се върнах пак в нейния апартамент, защото майка ѝ си е тръгнала, а на 7 декември ме настаниха в „Б.“. Не съм разговарял с майка ѝ. Тя няма нищо против да бъдем заедно и да живеем заедно. Видях я няколко пъти и тя ме е виждала, но не сме имали личен разговор.

Влязох в България незаконно от Турция. Имах един човек в Турция, който ни водеше и се разбрах с него. Не го познавам лично. Когато влязохме в България, бяхме 37

човека. Бяхме тръгнали за С.. Другите хора, с които влязохме, не ги познавам. С трафиканта няхахме уговорка да ни води в друга европейска държава. Бяхме платили на трафиканта и неговият ангажимент беше да ни докара от Турция до С.. От границата с коли ни докараха в С..

В Германия имам брат. С него поддържахме връзка. Той не ми е предлагал да ме вземе при него. Нямам намерения да напускам страната, защото имам приятели, знам езика. Н. се да имам личен статут в България и да отворя фирма, да изкарвам пари, да имам семейство, да имам всичко. С приятелката ми сме разговаряли за деца. Тя приема идеята нормално, защото сме от почти 7 години заедно, но нямам документи, с които да се оженим и да правим семейство, както и да изкарвам пари.

Когато напуснах жилището, отидох в отдел „Миграция” и взех договора, който е за [улица] и попитах дали е задължително да сменя гаранта и те казаха, че няма проблем да остане така и че не е задължително да сменям гаранта. Не съм подавал молба в тази връзка. Лично говорехме.

В 10,00 часа сутринта на 07.12.2021 г. ми звъннаха и ми казаха, че имам среща в отдел „Миграция”. Отидох там и дойде едно момче и остави документи и каза, че са за настаняване в Б..

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да се допуснат поисканите от жалбоподателя гласни доказателства, тъй като същите могат да осветлят спора от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за днешното съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

Е. В. Б. – 42 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Преди живяхме заедно. Заедно сме, но той в момента е на друг адрес. Желая да дам показания.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелят Б. отговори:

От 2015 г. се познаваме с Д.. Живеехме заедно. Наложих се да напусне апартамента, в който живеехме, тъй като майка ми претърпя операция на очите и нямаше как да живеем тримата, защото жилището е малко. Преди операцията майка ми беше в провинцията. От миналата година живее при мен. Сега вече не е при мен. Тя дойде началото на лятото на миналата година и беше при мен до декември. С Д. се запознахме в О. К.. Бяхме в обща компания. Имаме общи приятели и така се запознахме. Преди да заживеем заедно не ми е предлагал пари или услуги, за да живее при мен. Той се отнася много добре към мен. Аз работя. Той прави наргилета, тъй като няма възможност, няма документи, няма регистрационна карта и е трудно с намирането на работа. Не съм сигурна за периода, когато правеше наргилета. Не ми е

казвал да е работил последно до преди един-два месеца. Не знам да е работил в заведение за хранене, не сме говорили. Говорили сме за нашата връзка и искаме да се оженим. Той иска да остане в България. Тук много му харесва и не е правил опити да бяга нелегално. Исква да има официален документ за работа, легален и да има семейство. В Германия има брат, но не знам дали поддържат връзка. С моята майка сме разговаряли за Д. и тя казва, че стига аз да се чувствам добре, тя няма нищо против него. За И. знам, че трудно се живее като цяло, има атентати. Той не иска да се връща там. Животът там не е добър и не му харесва там. Издържаме се с моята заплата и му помагам. Когато не живееше при мен, се виждахме и се чувахме. Той има брат е тук, в България. Те поддържат връзка. Познаваме се с брат му, тъй като бяхме в обща компания. Така се и запознахме с Д.. Не знам с какво се занимава той, нямам информация.

След като се наложи Д. да напусне жилището, от „Миграция” казаха, че не е нужно и не се изисква промяна. Ходих двамата в дирекция „Миграция”, тъй като му намерихме нов адрес и исках да съм коректна. Те казаха, че няма нужда, не се изисква да подавам молба или декларация. Знам, че се е явявал да се подписва, но не мога да кажа колко често. В периода, когато се е явявал да се подписва, той правеше наргилета. Д. не е имал намерения да напусне страна, да се укрие и да се установи в друга държава. Тук много му харесва. Неслучайно сме подавали документи, за да си узакони престоя в България. Подали сме и молба към президента за убежище. Пробвали сме много възможности, за да може той да получи официални документи за пребиваване. По молбата до президента са му отказали, но това е много трудно - да получиш убежище.

СТРАНИТЕ (поотделно): нямаме други въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Същата е обоснована от фактическа и правна страна с твърдяна опасност от укриване от страна на моя доверител. Видно от доказателствата по делото, в това число и от днес събраните и свидетелски показания, той е пребивавал в Република България 7 години като през абсолютно цялото време е бил във взаимодействие с държавните власти. Същият стриктно е изпълнявал наложената обезпечителна мярка, като видно от приложената от Об РУ-СДВР справка, той е пропуснал единствено две явявания, които предшестват издаването на оспорения акт, а те са именно поради факта, че по това време е бил във взаимодействие с органите на дирекция „Миграция” на [улица], които на 17.10. са му връчили полицейско предупреждение, а след това са осъществили контакт с него, за да го призват за явяване. Ако същият е искал да се укрие, той не би се явявал през цялото това време пред държавните органи. Действително Д. А. е променил адреса си, но видно това е било известно на

компетентните органи, а и видно от свидетелските показания, същият е опитал да представи промяната в официален вид, но органите на дирекция „Миграция”, които са компетентни да изпълнят наложената ПАМ, са решили, че не е необходимо, след като се касае за временна промяна в адреса. При всички случаи Д. е бил могъл да бъде намерен и не се доказва действително да е налице опасност от укриване. В случая се касае за последващо настаняване. Доверителят ми е бил настаняван в СДВНЧ. В този смисъл, за да бъде законосъобразно, следва административният орган доказано да посочи, че мярката може да бъде изпълнена в новия 6-месечен срок на задържане. От налагането на ПАМ през 2015 г. до момента не са предприети абсолютно никакви действия по изпълнението ѝ, като административният орган е игнорирал налагането ѝ и по никакъв начин не е полагал усилия, независимо от наличието на моя доверител на ежеседмично явяване пред полицейския орган на Об РУ-СДВР, не са предприети никакви действия в посока изпълнението на ПАМ и не се сочи какви следва да бъдат предприети. Видно е от писмото на посолството на И., че пътни документи няма да се издават на чужденци, които не желаят доброволно да се върнат в страната си на произход, ако те не представляват заплаха за националната сигурност. Моят доверител доказано не представлява заплаха. Логичен е изводът, че документ за пътуване няма да му бъде издаден. В този смисъл обезпечителната мярка не преследва никаква правна цел, доколкото обезпечението е законосъобразно дотолкова, доколкото мярката може да бъде ефективно изпълнена. Дори да приемем, че поради факта, че доверителят ми е променил адреса си, то вече не е приложима мярката по чл.44, ал.5, т.1 – ежеседмично явяване, то органът по никакъв начин не се е произнесъл относно възможността да му бъде наложена алтернативна мярка по чл.44, ал.5, т.2, а именно внасяне, в случая чрез трето лице на парична сума в залог, а органът е уведомен, че жената, с която доверителят ми се намира във фактическо съжителство, би могла да обезпечи една такава мярка, тъй като разполага с достатъчно средства. Същата заяви, че никога не е преставала да изпълнява задълженията, поети от нея още при подаване на първоначалната молба за налагане на обезпечителна мярка още през 2016-2017 г.

Доверителят ми знае български език, интегриран е, желае да сключи брак, но по независещи от него причини не е възможно. Няма намерение да напусне страната, още по-малко за Германия, както е посочено в докладната записка, за което не се представят и доказателства. Не се представят и доказателства за това да е било установено той да е упражнявал трудова дейност, бидейки лице без право на работа на пазара на труда. Заведението не съществува от 2 години. Съвсем друга фирма и заведение се помещават на посочения адрес. В този смисъл считам, че не са били налице основанията за налагане на мярката. Заповедта е издадена в нарушение на чл.35 от АПК, без да се вземат предвид нито възраженията и обясненията на страните и без да е изяснена фактическата обстановка, поради което се явява и непропорционална, в нарушение на чл. 6 от АПК, поради което моля за нейната отмяна.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна и правилна издадената заповед. Същата е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Относно твърденията на защитата на жалбоподателя за наличие на правно основание, посочено в нея за това, че той не е декларирал нов

адрес, на който се е преместил, основанията в заповедта са съвсем различни. От представените писмени доказателствата се установява, че лицето не е подало необходимите документи по чл.72, ал.5 от ППЗЧРБ за промяна на адреса, на който живее. Считам, че показанията от страна на свидетеля на жалбоподателя не съответстват с представените такива писмени. Считам, че твърденията на жалбоподателя, че не иска да се върне в страната си на произход, с оглед на това, че се страхува за себе си или за своето семейство, не кореспондират с представените от ДАБ доказателства, където този факт е установен в тамошното производство за подадени от него молби за закрила, по които има постановен отказ. Установено е, че такава заплаха за неговия живот не съществува. Видно е от изявлението на жалбоподателя, че същият е влязъл незаконно на територията на Република България. Във връзка с това през 2015 г. му е издадена ПАМ за принудително отвеждане на чужденец до границите на Република България. За обезпечаване на тази заповед му е наложена и ПАМ - ежеседмично явяване в структурата на МВР, тъй като лицето Е. Б. е декларирала, че ще осигури за него жилище и финансова издръжка. Тази заповед обаче е отменена през 2021 г. и е издадена настоящата, с оглед на това, че той отказва да предприеме каквито и да е действия относно узаконяването си в страната. Същият заяви, че не разполага с документи за самоличност, което не кореспондира и с дадените свидетелски показания, че жалбоподателят и свидетелката искат да сключат брак. При положение, че е искал да сключиш брак, той е трябвало да предприеме всички действия за набавяне на необходимите документи. Жалбоподателят сам е заявил при разговор със служители на отдел „Миграция”, че не желае да узакони своето пребиваване и няма да си изкара паспорт, а същевременно с това декларира, че иска да сключат брак, което е абсурдно. Във връзка с това е издадена и настоящата заповед, тъй като не притежава документ за самоличност. Няма как един чужд гражданин без лични документи да бъде оставен да се разхожда свободно на територията на Република България. Представям подробни писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И. (реплика): По отношение на твърдението, че не може чужди граждани да бъдат оставени да се разхождат свободно, считам, че като представител на специализиран орган, на ответника би следвало да му е известно, че точно това се случва на практика и има много такива хора. По отношение на нападката, че същият желае да сключи брак, но няма паспорт, на представителя на ответника следва да му е известно, че посолството на И. не издава паспорти на място. Издава пасавани на лица, които искат доброволно да се върнат, но не и паспорти.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.*

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: