

# РЕШЕНИЕ

№ 7691

гр. София, 17.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Гургана Мартинова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9734** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Национална агенция по приходите срещу Решение № 348/09.08.2021 г., постановено по НАХД № 8310/2021 г., на Софийски районен съд (СРС), НО, 2-ри състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 5574701–F578700/27.04.2021г. на началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП, с което на [фирма], на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във връзка с чл. 118, ал. 4, т. 1 от ЗДДС, като размерът на имуществената санкция е намалена на 500 лева.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, в частта, с която се изменя наложената административна санкция. Посочва, че липсват конкретни мотиви за намаляване на наложената санкция от административнонаказващия орган. Счита, че по делото е безспорно установено, че дружеството не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбелязва всяка промяна на касовата наличност на ФУ чрез операциите „служебно

въведени“ или „служебно изведени“ суми. Установената промяна в касовата наличност представлявала въвеждане на пари в касата, което не е отразено на ФУ, в момента на извършването, с точност до минута. Иска се отмяна на съдебното решение, в частта с която се изменя наложената административна санкция от административнонаказващия орган, като се потвърди изцяло наказателното постановление.

Ответникът – [фирма] в съдебно заседание се представлява от адв. Д., която оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че след извършена от инспектори по приходите в ГД „ФК“ към ЦУ на НАП проверка на 02.11.2020 г., в 12:50 часа, в търговски обект магазин за плодове и зеленчуци, находящ се в [населено място], пазар „К.“, терен 2-3, стопанисван от [фирма], е установено и съгласно констатациите от Протокол за извършена проверка № 038322/02.11.2020 г., че дневният оборот от монтираното в обекта фискално устройство модел Е. Z. В30, ИН на ФУ: ZI011995 и ФП № 64011995, рег. № 4253249, съгласно междинен отчет от ФП № 005535/02.11.2020 г. в брой е в размер на 76.97 лева. Фискалното устройство притежава функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми, като фактическата наличност в обекта била в размер на 1050,20 лева, съгласно изготвен опис на паричните средства, а установената промяна в касовата наличност била в размер на 973,23 лева и представлявала въвеждане на пари в касата, която не е отразена на ФУ в момента на извършването. При проверката е установено, че извършеното нарушение не е довело до неотразяване на приходи от продажби.

Във връзка с констатациите от Протокол за извършена проверка № 038322/02.11.2020 г. е съставен от актосъставителя С. Т. АУАН № F 578700/06.11.2020 г. във връзка с който е постановено от АНО процесното НП.

За да измени НП, районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, твърдяното нарушение е безспорно извършено. Административнонаказващият орган е определил правилна квалификация за установеното нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. – промяна в касовата наличност на фискалното устройство, която не е надлежно регистрирана, но след като това не е довело до неотразяване на приходите, нарушението следва да се санкционира в хипотезата по чл. 185, ал. 2, изречение второ от ЗДДС, което препраща към размерите на санкцията по ал. 1 на чл. 185 от ЗДДС, а именно от 500 лева до 2000 лева. Изложил е мотиви, че наказанието не може да превишава максимално предвидения размер, като за постигане на целите на наказанието следва имуществената санкция да се намали на 500 лева.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

От представените по делото доказателства безспорно се установява, че [фирма] в

качеството си на задължено лице, е осъществило състава на административно нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Посочената разпоредба предвижда, че извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми. Съгласно чл. 185, ал. 2 от ЗДДС извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1. В чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е предвидена санкция за търговците в размер от 500 до 2 000 лева. В настоящия случай в НП изрично е посочено, че имуществената санкция се налага на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС, тоест налице е препращане към санкция, предвидена в чл. 1 на чл. 185 ЗДДС, която е в размер от 500 до 2 000 лева за юридическите лица и едноличните търговци. Според чл. 27, ал. 1 ЗАНН административното наказание се определя съобразно с разпоредбите на този закон в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение. Това означава, че неправилно АНО е определил имуществена санкция, тъй като е в по – голям размер от този, съдържащ се в посочената от него ал. 1 на чл. 185 ЗДДС. Тази неточност от АНО налага да се измени наложената санкция.

По делото не са събрани доказателства за наличието на предходни нарушения на същата правна норма. Деянието се явява изолирано и инцидентно за конкретния данъчен субект и няма вредоносни последици за фиска. В тази връзка касационната инстанция споделя изводите на въззивния съд, че за постигане на целите на наказанието по чл. 12 ЗАНН следва да се намали имуществената санкция до минималния размер от 500 лева.

По изложените съображения обжалваното решение, като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София- град, XV-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 348/09.08.2021 г., постановено по НАХД № 8310/2021 г., на Софийски районен съд, НО, 2-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

