

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4568**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно призован се представлява
от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНАТА
СРЕДА – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. С. – Поддържам жалбата. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Нямам искания и няма да соча
нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от „ЕКО
ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД, с адрес: [населено място], чрез адв. М., срещу Решение №
39/14.04.2025 г. на гл. секретар на ИАОС. Оспорва се процесното решение, твърди се неговата
материална незаконосъобразност, както и нищожността.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия

доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С. – Моля да отмените решението на главния секретар, като вземете предвид аргументите в жалбата, които поддържам. Както е посочено в жалбата ми, решението представлява повторно произнасяне по въпрос, на който вече е налице влязло в сила решение, с което информацията веднъж вече ни е предоставена. Впоследствие, с процесното решение информацията ни се отказва. Моля да имате предвид и аргументите относно противоречие с материалния закон, които съм изложила в жалбата. Претендирам разноски.

ЮРК. М. – Поддържам подадения отговор. Изтъквам още веднъж, че спорната информация няма как да бъде предоставена, тъй като разпоредбите на Закона за статистиката забраняват това. Както сме посочили в отговора, пречките са с нормативен характер и са непреодолими. Спазването на законодателството изисква произнасяне от страна на гл. секретар на ИАОС в смисъла, в който е направено. Считам, че няма годен предмет за оспорване, поради това моля да прекратите делото на основание чл. 159, т. 1 АПК, алтернативно моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите акта на гл. секретар на ИАОС по съображения, подробно изложени в подадения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер по Наредбата за заплащане на правната помощ.

ЮРК. С. – Във връзка с изложените аргументи, моля да имате предвид, че информация по Закона за статистиката се събират по различен ред. Информацията, която ние изискваме, представлява информация за околната среда, по смисъла на Закона за опазване на околната среда, където са налице различни разпоредби, относно правото на гражданите на достъп до всякаква информация, касаеща околната среда, където в случая аргументите, касаещи Закона за статистиката са изцяло неприложими.

ЮРК. М. – Закона за статистиката въвежда ограничения, които няма как да бъдат преодоляни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: