

Протокол

№

гр. София, 08.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7837** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Й. З. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно призовани и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Р. Й. З. срещу РА №Р-22221520003880-091-001/19.03.2021 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт №П-22221521074112-003-001/04.06.2021 г., потвърден с Решение № 954/23.06.2021 г. на директора при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 06.08.2021 г. с вх. № 27810, находяща се от л. 3 до л. 98 от делото.

ДОКЛАДВА изложение, депозирано от процесуалния представител на жалбоподателя адв. А. от 05.08.2022 г., с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Считаме, че ревизионният акт е изцяло незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен. Аргументите за тази незаконосъобразност сме изложили в изложение към жалбата. В настоящото производство обжалваме частта, потвърдена с решението на директора на дирекция ОДОП – [населено място]. Поддържаме аргументите, направени в изложението от 05.08.2022 г., с което сме представили и моля да приемете приложените доказателства, подробно описани в него, с които установяваме причините за част от сумите, които са постъпили по сметка на Р. З. и разходите, които е извършвала с тези получени суми. Във връзка с данъчните задължения съм подготвила искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, което представям в днешното съдебно заседание. Подробно сме формулирали задачите, на които следва вещото лице да отговори, след което ще преценим какви други доказателствени искания да направим. Моля да допуснете до разпит и двама свидетели – италиански граждани. Това са лицата, които са изпращали суми на Р. З., във връзка с дейността на техни дружества.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата и моля да приемете в цялост административната преписка. Не възразявам да се приемат и доказателствата, приложени с изложението от 05.08.2022 г., но моля да имате предвид, че същите представляват частни писмени документи, притежават единствено нематериална доказателствена сила и с оглед датата, посочена в тях, същите спокойно следва да бъдат представени в хода на ревизията, а не в хода на съдебното производство. Съответно считам, че същите са създадени точно за целите на настоящото обжалване. Във връзка с основното твърдение на жалбоподателя, че всъщност тези суми са получени от ревизираното лице с цел заплащане на разходи, които не са на Р. З. мисля, че с тези разписки по никакъв начин не се удостоверява реално извършване на тези разходи. Във връзка с направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза не мисля, че същото е основателно, тъй като данъчните условия са определени по реда на чл. 35, т. б, т.е. получените по банков път суми от различни физически и юридически лица. Тази експертиза щеше да бъде основателна, ако данъчната основа беше определена по реда на чл. 122. Общо взето въпросите се препокриват. Това е сума, получена по банка и не разбирам какво може да се установи с експертизата.

РЕПЛИКА на АДВ. А.: Много подробно в изложението съм посочила, че първо не е ясно как е формулирана данъчната основа. Например за 2016 г. по нейната сметка влизат 23 089,00 лв., същевременно тя е получила суми чрез различни разплащателни сметки в размер на 21 915,00 лв. Противно на това на лист 28 от ревизионния акт се твърди, че сметките били захранени от нея и от двете лица със сумата от 11 046,34 лв. и всъщност на става ясно какъв е точният размер на внесените от З. суми и получените от трети лица суми, подлежащи на облагане. На самата таблица на л. 32 и л. 33 от ревизионния акт се приема, че за 2016 г. е налице превишение на доходите над разходите без да се сочи размерът на превишаване. Същевременно видно от самата таблица размерът на превишението е 13 693,00 лв., а същевременно като облагаема е посочена сумата от 21 000,00 лв. и така не става ясно защо точно тази сума е обложена и така е във всяка една от годините. В много от случаите З. е получавала по различни системи за разплащане сума, която тя я изтегля превалутира я и отново захранва сметките си и тази сума два пъти се включва в облагаемата данъчна

основа. Има много, чисто математически, неточности и неясноти. За нас е абсолютно непонятно как точно се е стигало до този краен резултат и затова бихме искали вещо лице да направи пълен анализ. Моля вещото лице да не бъде П. К..

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 06.08.2022 г. с вх. № 27810, находяща се от л. 3 до л. 98 от делото, ведно с приложените два броя приложения.

ПРИЕМА с жалбата представените писмени доказателства, както и представените допълнително на 05.08.2022 г. такива, а именно: два броя декларации от Л. В., от които едната нотариално заверена; декларация от М. L.; протокол от 25.09.2018 г. от общото събрание на „994 С. енд Т.“ Е.; пълномощно и разписка за предадени суми; две благодарствени писма от 01.08.2019 г. и от 06.01.2020 г.; два броя гаранции и касов бон.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза счита същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпрос № 8, а именно вещото лице да определи размера на облагаемата данъчна основа за всяка от проверяваните години – 2016 г.-2020 г. след като се установи:

- размера на сумите с установен източник, получени от З. по банковите й сметки и системите за бързи разплащания за проверявания период;
- размер на всички лични разходи, извършените от З. за всяка от проверяваните години;
- размера на разходите, извършени от З. по нареждане/искане на трети лица – 5 000 евро за [фирма]; 22 000 евро за предоставените от [фирма] през 2018 г. заеми в полза на трети лица;
- като се отчете размера на направените от З. дарения на пари и вещи в общ размер на /1 200,00 лв. + 3 718,00 лв. + 300,00 лв./;
- и размера на получените от З. суми като личен заем и подарък.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроси от № 1 до № 7 по молбата на адв. А., тъй като за същите е необходимо да бъдат представени писмени доказателства и отговорите им предполагат отговори на правни въпроси, които съдът ще съобрази при произнасянето си по същество.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.11.2022 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: