

# РЕШЕНИЕ

№ 4881

гр. София, 21.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6921** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. Р. Д., чрез пълномощник адв. С., срещу Заповед № РД 19-230/22.06.2020г., издадена от ректора на Софийски университет /СУ/ „Св. К. О.“, с която е обявено класирането на участниците в тръжна процедура за отдаване под наем за срок от 10 години на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ: обект с обща площ от 1000 кв.м, находящ се в административна сграда – студентски стол № 25, в поземлен имот с идентификатор 68134.902.781 и 68134.902.781.26 по действащите КККР, одобрени със Заповед № РД-18-739/21.11.2017г. на ИД на АГКК, с административен адрес: [населено място], [улица], с предназначение за заведение за хранене. Обявеното класиране е следното: 1. На първо място – [фирма]; 2. На второ място – [фирма]; 3. На трето място - [фирма].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на заповедта, като се твърди, че са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на конкурсната процедура, довели и до нарушение на материалния закон. По същество се твърди, че тръжната комисия неправилно е допуснала до участие [фирма], тъй като същият не покрива минималните изисквания за участие в търга, а именно изискването по т. 13.2 за минимален общ оборот и изискването по т. 13.3. за липса на задължения по данъчно-осигурителна сметка. Твърди се също, че и класираният на второ място участник - [фирма] не отговаря на изискването за липса на задължения по

данъчно-осигурителна сметка. Иска се отмяна на заповедта и връщане на делото като преписка за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. По делото е постъпило становище от процесуалния представител на [фирма], в което се поддържа жалбата на заявените основания и се претендират разноски по делото, за които се представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – ректор на Софийски университет „Св. К. О.“, чрез адв. М., моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на разноски по делото и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, заплатен от жалбоподателя.

Заинтересованата страна - [фирма], за съдебно заседание редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от приложения на л. 262-263 от делото Акт за публична държавна собственост /АДС/ № 03301/05.12.2002г., на СУ „Св. Кл. О.“ са предоставени права върху имот: сграда на два етажа и сутеренен етаж с РЗП 3485,46 кв.м, находящ се в [населено място], кв. Л., [улица] – Студентски град, студентски стол № 25, урегулиран п-л I-за СУ „К. О.“, кв. № 170, м. Л., по плана на [населено място].

Видно от протокол № 11 от 19.06.2019г., т. 15, б. „е“, Академичният съвет на СУ е взел решение да се проведе търг с тайно наддаване по реда на ЗДС и ППЗДС за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ: помещение с площ от 535 кв.м, прилежащ терен с площ от 450 кв.м и дял от общите части на сградата в размер на 15 кв.м, находящи се в сградата на студентски стол № 25 при СУ „Св. К. О.“, ул. „Д-р М. Р.“ № 10, [жк], [населено място], с предназначение: за заведение за хранене, за срок от 10 години.

Със Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. на ректора на СУ е открита процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на гореописания имот. Със същата заповед са определени начална тръжна цена, дати за оглед на обекта, цена на документацията, депозит за участие, изисквания към кандидатите, вкл. специални изисквания. Утвърдена е тръжната документация и са определени допълнителните документи, които следва да бъдат представени от кандидатите за участие в търга. Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. е публикувана в два ежедневника. Утвърдени са критерии за оценка на направените предложения (л. 96-97). Изготвено е обявление, съдържащо датата и часа за провеждане на търга, а именно 01.06.2020г. от 13.00 часа.

Със Заповед № РД-19-185/01.06.2020г. на ректора на СУ е назначена нарочна комисия за организиране и провеждане на търга. Последната е обективирала работата си в Протокол № 1/01.06.2020г., с който тримата кандидати са допуснати до по-нататъшно участие, и в Протокол № 2/02.06.2020г., с който са оценени и класирани предложенията. Видно от последния протокол, комисията е класирала на първо място [фирма] с 83,38 точки; на второ място [фирма] с 75,53 точки и на трето място жалбоподателя [фирма] с 63,21 точки. Направено е предложение ректорът на СУ да сключи договор с класирания на първо място [фирма].

Издадена е процесната Заповед № РД-19-230/22.06.2020г., с която е обявено класирането на участниците в тръжната процедура, и е обявен за наемател [фирма], като са определени месечната наемна цена и размера на инвестицията в обекта.

С писмо изх. № 72-00-1072/22.06.2020г. на настоящия жалбоподател е съобщено класирането и издадената Заповед № РД-19-230/22.06.2020г. Писмото е получено на

26.06.2020г., видно от приложеното на л. 36 известие за доставяне.

По делото е приложена административната преписка и допълнително са представени удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК за всички участници (л. 285-287).

С определение от о.с.з на 26.01.2021г. съдът е открил производство по оспорване на съдържанието на документ по чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, по отношение на представеното Удостоверение № 220202000047107/27.02.2020г. по чл. 87, ал. 6 ДОПК за [фирма]. Във връзка с последното е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. Д. Б., към 22.05.2020г. [фирма] е имало непогасени задължения за данъци и осигуровки в размер на 11 257,79 лева. Тези задължения са платени на 26.05.2020г. Към 27.02.2020г. и към 12.03.2020г. [фирма] не е имало задължения за данъци и осигуровки към държавата.

При горните фактически установявания, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, участник в търга за отдаване под наем на помещения публична държавна собственост, и в преклузивния срок, предвид датата на съобщаване на процесната заповед - 26.06.2020г. /ИД на л. 36/ и датата на депозиране на жалбата с вх. № 72-00-1190/06.07.2020г. при ответника.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е постановена от компетентен административен орган.

Видно от приложения по делото АДС № 03301/05.12.2002г., на СУ „Св. К. О.“ са предоставени права върху имот: сграда на два етажа и сутеренен етаж с РЗП 3485,46 кв.м, част от която е процесното помещение, на основание Разпореждане № 80/07.08.1997г. на Министерски съвет и Приложение № 2 към т. 3 на същото. В тези случаи правата на собственост на държавата върху имотите държавна собственост се упражняват от ведомствата, на които са предоставени правата за управление на същите по смисъла на чл. 14, ал. 3 от ЗДС.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена на основание чл. 55, ал. 1 от ППЗДС и въз основа на предложението на комисията, назначена със заповед № РД-19-185/01.06.2020 г. на ректора на СУ. Съгласно чл. 89, ал. 3 от Закона за висшето образование обособени части от недвижими имоти, предоставени от държавата на висшите училища, са държавна публична собственост, и могат да се отдават под наем при условията и по реда на Закона за държавната собственост. Съгласно чл. 24, ал. 1 от същия закон ректорът е орган за управление на висшето училище, който съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 представлява висшето училище.

Следователно обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган и в изискуемата от закона форма - в същия са посочени, както правните, така и фактическите основания за издаването му. В заповедта е налице изрично препращане към протокола на помощния орган - тръжната комисия, в който са изложени мотивите за взетото решение.

В случая нарочна комисия по Заповед № РД-19-185/01.06.2020г. е допуснала тримата кандидати до по-нататъшно участие в търга и е класирала допуснатите кандидати. Резултатите от работата ѝ са обективирани в Протокол № 1/01.06.2020г. и Протокол № 2/02.06.2020г. В посочените протоколи подробно са коментирани представените документи /допустимост/ и подадените оферти. Оценяването е извършено по предварително обявени критерии за оценка (л. 96-97 от делото).

Всъщност жалбоподателят не оспорва начина на оценяване на офертите и получените резултати, а оспорва допускането до участието в търга на първите двама в

класирането - [фирма] и [фирма], като твърди, че същите не са отговаряли на изискванията на утвърдената тръжна документация, поради което е следвало да бъдат отстранени от участие, а [фирма] – да бъде класиран на първо място. В тази връзка сочи, че с т. 13.3 от утвърдената тръжна документация е въведено изискването кандидатите да нямат непогасени задължения за данъци, задължителни осигурителни вноски и други задължения по данъчно-осигурителната сметка. Твърди, че класираните на първо и второ място кандидати не отговарят на това изискване.

По искане на жалбоподателя е открито производство по чл. 193 от ГПК по оспорване на съдържанието на официален удостоверяващ документ - Удостоверение № 220202000047107/27.02.2020г. по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от орган по приходите при ТД на НАП С., в уверение на това, че към 27.02.2020г. [фирма] няма задължения. В тази връзка по делото е изслушано и прието без оспорване от страните заключение на съдебно-счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло. Според заключението на ССЧЕ към 27.02.2020г. и към 12.03.2020г. [фирма] не е имало задължения за данъци и осигуровки към държавата. Доколкото Удостоверение № 220202000047107/27.02.2020г. отразява действителното фактическо положение към дата 27.02.2020г., с оглед на приетата по делото ССЧЕ, съдът намира, че оспорването на документа не е успешно проведено и не е оборена материалната му доказателствена сила.

Действително, видно от заключението на ССЧЕ, към 22.05.2020г. [фирма] е имало задължения за данъци и осигуровки в размер на 11 257,79 лева. Тези задължения са платени на 26.05.2020г., което означава, че към датата на провеждане на търга - 01.06.2020г. [фирма] не е имало задължения за данъци и осигуровки. [фирма] не е имало задължения и към 12.03.2020г., предвид първоначално обявената дата за провеждане на търга – 18.03.2020г., съгласно Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. Задълженията в размер на 11 220,39 лв. и лихви върху тях в размер на 37,40 лв. са били формирани за периода м. април (задължение за плащане на ДДС в размер на 11 220,39 лева – до 14.05.2020г.) и лихви върху сумата за периода от 15.05.2020г. до окончателното плащане на 26.05.2020г.

Съгласно т. 13.3. от Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. изискването към кандидатите е да нямат непогасени задължения за данъци, задължителни осигурителни вноски и други задължения по данъчно-осигурителната сметка. Стриктно погледнато и позовавайки се на ССЧЕ, съдът намира, че [фирма] не е имало задължения и към 12.03.2020г. (първоначалната дата на подаване на документи за участие), и към 01.06.2020г. (датата на реалното провеждане на търг с тайно наддаване). В т. 18.3. от Заповед № РД-19-88/14.02.2020г., като допълнително определени документи, които следва да бъдат представени от кандидатите, е посочено Удостоверение за липса на задължения по данъчно-осигурителна сметка по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, което следва да бъде издадено не по-рано от три месеца преди датата на провеждане на търга. Според т. 20 от заповедта непредставянето на някой от посочените в т. 17, 18 и 19 документи води до отстраняване на участника от по-нататъшно участие. На л. 287 от делото допълнително е представено Удостоверение № 220202000047107/27.02.2020г.

Следва да бъде посочено, че срокът за подаване на заявления за участие в търга и датата на провеждане на същия са били променени три пъти на основание заповеди на ректора на СУ по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗВО във вр. със заповеди на министъра на здравеопазването с цел ограничаване на опасността от разпространение на COVID-19. Първоначално срокът за подаване на заявления е удължен до 23.03.2020г., а

провеждането на търга е предвидено да стане на 24.03.2020г., впоследствие този срок е удължен до 28.04.2020г., а за дата на провеждане на търга е определен 29.04.2020г., направено е още едно удължаване на срока за подаване на заявления – до 22.05.2020г., като е предвидено търгът да се проведе на 01.06.2020г. (л. 60 - 63). В тази връзка съдът намира, че формално е изпълнено изискването на т. 18.3. от Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. Удостоверение № 220202000047107/27.02.2020г. е издадено в срока по т. 18.3. от заповедта, считано от първоначално обявената дата за провеждане на търга /18.03.2020г./, както и последващите /24.03.2020г., 29.04.2020г./. Удостоверението следва да се приеме за издадено в срока по т. 18.3. и считано от реалната дата на провеждане на търга. Това е така, тъй като в обявлението (л. 61 от делото), с което е удължен срока за подаване на заявления за участие до 17:30 часа на 22.05.2020г. не е посочена дата на провеждане на търга. Представеното удостоверение е от 27.02.2020г., поради което към 22.05.2020г. е било редовен документ за целите на търга. Обстоятелството, че търгът не е проведен до 27.05.2020г., а на 01.06.2020г., към който момент е изтекъл 3-месечният срок по т. 18.3. на валидност на удостоверението, не може да се тълкува във вреда на заявителя. Както се посочи, в обявлението за удължаване на срока за подаване на заявления не е посочена дата на провеждане на търга, поради което за заявителя е било обективно невъзможно да прецени дали търгът ще се проведе до 27.05.2020г. или на по-късна дата /при предишните две удължавания търгът е бил предвиден да се проведе в деня, следващ крайния срок за подаване на заявления/, за да предприеме действия по снабдяване с ново удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК.

Дори и да се приеме обратната теза, в смисъл, че кандидатът [фирма] е следвало да положи дължимата грижа и да представи удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК с по-близка дата, както и да се приемат доводите на жалбоподателя, че кандидатът е подписал декларация – образец № 4 с невярно съдържание, декларирайки, че към 21.05.2020г. няма парични задължения към държавата и общината по смисъла на чл. 162 от ДОПК, тези обстоятелства биха били основание за отстраняването му от участие в търга, но не засягат класирането на спечелилия търга кандидат.

С оспорената в настоящото производство Заповед № РД 19-230/22.06.2020г. е обявено класирането на участниците в търг с тайно наддаване, както следва: на първо място - [фирма] с 83,38 точки; на второ място - [фирма] с 75, 53 точки и на трето място жалбоподателят [фирма] с 63,21 точки. Жалбоподателят твърди, че класираните преди него на първо и второ място кандидати не са отговаряли на изискванията на утвърдената тръжна документация, поради което е следвало да бъдат отстранени от участие, при което [фирма] да бъде класиран на първо място. За да се стигне до отмяна на утвърденото с процесната заповед класиране, следва да се установи, че и по отношение на двамата класирани преди жалбоподателя кандидати са били налице основания за отстраняването им от участие. По отношение на класирания на първо място кандидат обаче такива основания не се установяват.

По отношение на този кандидат жалбоподателят също твърди, че не отговаря на изискването по т. 13.3. от тръжната документация за липса на задължения за данъци и осигуровки към държавата. На л. 286 от делото е приложено Удостоверение № 160202000103499/21.05.2020г., издадено от орган по приходите при ТД на НАП С., от което е видно, че към 21.05.2020г. [фирма] няма задължения. Удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК представлява официален удостоверителен документ, който се

ползва с материална доказателствена сила за удостоверените с него обстоятелства до оборването ѝ по надлежния ред, което в случая не е сторено. Ето защо следва да се приеме, че класираният на първо място кандидат отговаря на изискването по чл. 13.3., за което е представил и изискуемите документи – подписана декларация – образец № 4 /л. 112/ съгласно т. 13.3.1. и удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК /л. 286/ съгласно т. 18.3. от тръжните условия.

На л. 101 – 132 от делото е приложено заявлението за участие на [фирма], съдържащо изискуемите документи за участие съгласно т. 17, 18 и 19 от Заповед № РД-19-88/14.02.2020г., и ценовото предложение /оферта/. Касателно твърдението на жалбоподателя за липса на изискуем минимален общ оборот за последните три приключили финансови години в размер на не по-малко от 5 млн. лева, съобразно изискването по т.13.2., от приложените на л. 116 от делото удостоверение от [фирма], както и от декларация обр. 7 (л. 115) се установява, че едноличният търговец покрива това изискване, доколкото общият му оборот за последните три години е над два пъти минимално изискуемия по т. 13.2. от Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. Класираният на първо място кандидат отговаря на изискването по чл. 13.2., за което е представил и изискуемите документи – подписана декларация – образец № 7 съгласно т. 13.2.1. и удостоверение от банка съгласно т. 19.4., б. „а“ от тръжните условия.

Тръжната комисия е приела, че [фирма] е представил всички изискуеми документи за допускането му до участие, което е отразено и в попълнената от комисията таблица /л. 48/. Съгласно Протокол № 2/02.06.2020г., при извършеното класиране на участниците, [фирма] е получил най-високия брой точки. От ценово предложение на жалбоподателя [фирма] е видно, че е предложил наемна цена, по-ниска от предложената от заинтересованата страна [фирма]. Оценяването е извършено по ясни критерии за оценка (К1 – цена; К2 – размер на инвестиция в обекта; К3 – срок за изпълнение на инвестицията), предварително утвърдени от ректора на СУ, и стриктно приложени от комисията. Заложените критерии за оценка и изчисленията на комисията не се оспорват от жалбоподателя и предвид констатираното от съда съответствие между критериите за оценка и направените от комисията изчисления, се налага извод за законосъобразност на Заповед № РД 19-230/22.06.2020г., с която е утвърдено класирането.

За пълнота на изложението съдът намира, че е спазена процедурата, разписана в чл. 43-55 от ППЗДС. Със Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. е открита тръжната процедура, обявени са условията на търга, обекта на търга, изискванията към кандидатите, вкл. специалните изисквания. Утвърдена е тръжната документация и са определени допълнителните документи, които следва да бъдат представени от кандидатите за участие в търга. Заповед № РД-19-88/14.02.2020г. е публикувана в два ежедневника. Утвърдени са критерии за оценка на направените предложения (л. 96-97). Изготвени са три обявления, обсъдени по-горе, съдържащи датата и часа за провеждане на търга. Със Заповед № РД-19-185/01.06.2020г. е назначена нарочна комисия в състав по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС. Резултатите от работата на комисията са обективирани в Протокол № 1/01.06.2020г. и Протокол № 2/02.06.2020г.

В заключение съдът намира, че Заповед № РД 19-230/22.06.2020г. е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и е в съответствие с материалния закон, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, следва да бъдат присъдени разноски в полза на ответника,

съгласно приложен списък по чл. 80 от ГПК на л. 328 по делото, а именно 600 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 27 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. Р. Д., чрез пълномощник адв. С., срещу Заповед № РД 19-230/22.06.2020г., издадена от ректора на Софийски университет „Св. К. О.“.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Софийски университет „Св. К. О.“ сумата от 600 /шестстотин/ лева, представляваща разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: