

Протокол

№

гр. София, 10.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8678** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. Ч., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Г. Г., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на ССЕ, с предоставена възможност за участие в с.з. на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза от 16.06.23 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Към същото представям допълнителни обяснения към приложение №1 в днешното с.з., с препис за страните, моля същото да се счита за част от изготвеното заключение.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице: Нещо ново ли казвате с това обяснение или потвърждавате констатациите си от заключението?

Вещото лице: По приложение №1 имам техническа грешка, дните са с един по-малко и с това приложение уточнявам, че дните са с един повече. Уточнявам колко са дните. В т. 2, в хода на допълнително изследване установявам, че в НОИ дните са толкова, защото, дните са изчислени при изследване на въпроса за осигурителния стаж. Натъкнах се на една таблица, приложена в изпълнение на чл. 104, ал. 2 и ал. 9 от Кодекса за Социалното осигуряване, съгласно което е показано, как се превръщат категориите от втора в трета. Математически погледнато, това е 1,25 - 4 години се броят за пет. При прилагане на тази таблица са направени някои закръгления в полза на желаещи да се пенсионират. Ще посоча един пример: ако се вземат за 2 дни, плюс втора категория, те би трябвало да станат 2,5, но те са вписани като три. По тази таблица, като се направи изчисление за тези десетина позиции, които съм написал, се получават дни в повече, и стават толкова дни, колкото съм посочил в т. 1. В същото време НОИ прилага методика, в която изчисления стаж, общо втора категория, който, както се получава общо, сборно и се приложи пак тази таблица, но не за всеки отделен ред, а общо за целия стаж, и като се изчисли се получава кумулативно една разлика в по-малко дни, а именно посочените в т. 2. Това съответства на решението от 2022 г. на НОИ. Не мога да взема отношение, кой вариант да приложат, но в Кодекса за Социалното осигуряване се указа, че нещата се поставят в полза на желаещите да се пенсионират. Ползвал съм тази таблица за всеки отделен ред и се получава стажа в т. 1. Точка 2 е по методиката на НОИ, тоест да се вземе целия стаж, и взет като такъв, това влияние където имат закръгление дните, то силно се намалява и изчезва, и се получава този. Това е разликата в т. 1 и т. 2.

Адв. Б. – Възразявам да се приеме, защото не ни се дава достатъчен кратък срок за запознаване и не носи допълнителна информация, а напротив, повече обърква крайното заключение, което той е дал със застъпване, което описва по т. 1.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице: Приложение №2, ред 17 – има описан само един, единствен ден, а именно 17 май, този ден от къде го извадихте при положение, че в трудовата книжка върви като общ период от 17-ти май до 30-ти юни. Няма такъв ден от 17-ти до 17-ти, един ден за който се дават 2 лв. От къде идват тези 2 лв. за доход.

Вещото лице: При съставяне на приложение №2 за съставяне на осигурителния доход съм ползвал трудови книжки само в два документа, а останалите са взети от Регистъра на осигурените лица, които се подават от осигурителите, от там са взети тези цифри. Ред 17 не е от трудова книжка.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице: Има УП-3, което е приложено по делото. Вие сравнихте ли го, в което пише от 17.5.99г. до 21.12.99 г.

Вещото лице: Този документът в НОИ, аз не съм го видял. Данните в приложение №2 са взети от Регистъра на осигурените лица. Аз съм ги проверил. В приложение №2, тъй като при проверката в НОИ установих, че те на база тези данни, а именно дохода, който е включен или осчетоводен за получаване, отработени дни, календарни дни в месеца, като тази методика в един момент се изменя като съотношение, се съставя на базата, това се използва като входни данни в тяхната програма и излиза осигурителния доход. Аз съм извършил проверка на входните данни. Не мога да направя проверка в компютърната програма.

Адв. Б.: Цитираното УП-3 с изх. № 01/04.02.2019 г. го има по делото.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице: Как изчислихте на ред 55 от приложение №2 зачетените дни, че са 68, при положение, че в трудовата книжка са 93 дни?

Вещото лице: Дните съм посочил от РОЛ. Данните посочени на ред 55 съм ги взел от РОЛ. При изчисляване на осигурителния доход се ползва РОЛ. В трудовата книжка са допуснати редица повторения. За мен като вещо лице меродавни са данните подадени от осигурителя и аз съм ползвал тях за изчисляване на осигурителния доход. Ако има несъответствие между данните подадени от осигурителя и отразените в трудовата книжка, това е въпрос към осигурителя, а не е предмет на делото.

Адв. Б.: По приложение №1, ред 1 сте написали, че периода приключва на 31.10.79 г., ние ви показвахме трудова книжка, където пише край на периода 03.11.79 г., тогава РОЛ няма, нали?

Вещото лице: Записано е в колона 2, че данните са взети от трудовата книжка. Трудовите книжки са попълнени по такъв начин, че датата 31.10.79 г. може да се посочи от тук или от долния ред, което означава дублиране. При изчисляване на дните месецът се взема за 30 дни, така, както е постановено с Кодекса.

Въпрос на адв. Б. към вещото лице: Защо има дублиране на трети и четвърти ред ?

Вещото лице: Аз твърдя, че дните са адекватно изчислени за всички периоди.

Адв. Б.: На ред №3, началният период 13-ти август, по трудова книжка няма РОЛ, трудовата книжка е 12-ти август. Оспорвам посочените дни, защото не съвпадат с трудовата книжка.

Вещото лице: В трудовата книжка съм констатирал, че някъде за месец има записани 31 работни дни, а по КТ трябва да бъдат 30. Аз съм съобразил датите съобразно изискванията на КТ.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Колко е общо от трета категория стажа?

Вещото лице: Общо трета категория стаж съобразно методиката в НОИ, втора категория се води с 13 години, 10 месеца и 27 дни, а трета категория – 17 години, 4 месеца и 19 дни, или ако се превърнат втора в трета, стажа става 42 години, 2 месеца и 28 дни.

Юрк. П.: Ако стажът се изчислява така, както се изчислява при всички пенсионери, тоест общия размер на 2-ра категория и другия размер на 3-та категория и се съберат, получава ли се стажа, който е в процесното решение?

Вещото лице: Да, получава се.

Юрк. П.: Във връзка с приложение №2, таблица №2, която е за дохода, вие сте дали общо дохода на лицето, в който влиза дохода за тригодишния период до 01.01.97 г. и дохода от 01.01.97 г. до пенсионирането. Сумите, които установихте като

осигурителен доход различават ли се от зачетените в процесното решение? Има ли разлика?

Вещото лице: Поставената задача не съответства на това, което в момента ме питате. Искане за стаж за целия период, какъв е размера на дохода за период, аз съм го дал във вариант, но по методиката на НОИ, в този стаж първо е определен стаж, който не дублира лево до 01.07.99 г., и второ, от тази дата до края общо събрано дава 149 хиляди, както съм го отразил.

Юрк. П.: Това припокрива ли се със зачетеното от НОИ?

Вещото лице: Не съм го правил това.

Юрк. П.: Нямам повече въпроси.

Адв. Б. към вещото лице: Методиката, която приложихте на НОИ, НОИ е страна по делото.

Вещото лице: Методиката, която аз я виждам като изчисление, като приложение. Но го констатирам математически в т. 1. Ако се вземе общо стаж по същата таблица, пак е толкова.

Жалбоподателката: Когато в началото гледахте книжките ми, тогава стана дума, че аз, когато съм си смятала пенсията, още в началото съм събрала всички дни и съм си направила общ превърнат стаж от 2-ра към 3-та категория, защото на всеки ред има 2-ра категория, превърната. Това е моето смятане, това не е методика. Методиката на НОИ е тази, на всеки ред.

Вещото лице: Кодекса предвижда превръщане с коефициент 1,25, но тъй като не се работи с втори знак след десетичната точка, в таблицата са дадени закръгления само до първия знак след десетичната точка, като отбелязвам, че в таблицата закръгленията са дадени в полза на пенсиониращия. Изчислено ред по ред, което съм направил в основното заключение дава стаж от 42 години, 3 месеца и 3 дни. В това което виждам, методиката на НОИ, там се взема целия стаж сумиран за целия период 2-ра категория, колкото е, и по същата таблица се получава стаж отразен в т. 2. От там идва разликата за 5 дни. Разликата в посоченият от мен стаж към приложението, което представих в днешното с.з. по т. 1 и т. 2 се дължи на закръглянето на коефициента, който се получава по формулата при преобразуването към 3-та категория труд по чл. 104, ал. 2 и ал. 3 от КСО.

Въпрос на жалбоподателката към вещото лице: В приложение №2, 65-ти ред – при положение, че тук е отбелязан период от 1-ви юли до 18-ти юли дните, които участват при образуване на коефициента, зачетения стаж е 8 дни зачетен, какво имате предвид и за какво са тези 8 дни, по какъв начин успяхте да ги прецените?

Вещото лице: Периодът, който е показан в колона №4 е календарен период. В този период може да има неработни дни и общо по това, което е подадено от осигурителя има 8 дни.

Въпрос на жалбоподателката към вещото лице: Когато аз ви предоставих моя код за влизане в системата на РОЛ, там установихте ли нещо? Видяхте ли по този повод, защо са 8 дни?

Жалбоподателката към съда: Това е така, защото са направили грешка. Самият осигурител ми е подавал, не са точно толкова. За осигурителя „А. - ММС“ от работодателя представените осигуровки, става дума за месец юли са 13 дни, работни, а не 8 дни.

Юрк. П.: Считам, че се шиканира процеса, тъй като приложение №2 касае само и единствено размера на осигурителния доход. Тук всякакви заченки на дни са

ирелевантни. В тази справка според мен трябва да гледаме само дохода и нищо повече.

Въпрос на жалбоподателката към вещото лице: Ред 22 за доход, погледнали ли сте в системата РОЛ от къде идва разликата? Била съм в Бюрото по труда до 1-ви ноември, а при работодателя съм от 1-ви ноември по трудова книжка. Едновременно за месец ноември са ми внесени осигуровки и от Бюрото по труда, и от работодателя.

Юрк. П.: От Бюрото по труда няма осигуровки, там няма стаж.

Вещото лице: Това е тримесечен период. По изчисления трябва да бъдат 90 дни. За този период осигурителният доход внесен надвишава максимално допустимия.

Адв. Б. и жалбоподателката /поотделно/: Оспорваме заключението на вещото лице. Правим искане за допълнителна задача. Считаме заключението за неправилно и неясно. Вещото лице не успя да отговори на всички поставени въпроси. Каза, че допълнителното заключение е изготвено само на база данни от РОЛ. Невярно е отразило данните от официални документи – трудовите книжки на жалбоподателката и УП - 3 №01/04.02.2019 г.

Вещото лице: Госпожо председател, без да съм юрист констатирам, че осигурителния доход трябва да бъде изчислен само по данни на РОЛ.

Адв. Б.: Вещото лице няма нужната квалификация. Многократно в днешния процес отрече съдържанието на официален удостоверителен документ. Той твърди, че има хиляди грешки в удостоверителен документ, трудова книжка. Тридесет пъти каза, че взема само данни по РОЛ, защото е най-лесно да го препише. Моля да освободите вещото лице, възрастен е човека. Има нормативни актове, които той не ги познава, той ги отрича.

Юрк. П.: Противопоставям се на така формулираните въпроси, с оглед на това, че се иска осигурителен стаж и осигурителен доход за целия живот, което е меко казано абсурдно. Трябва да се посочат релевантните периоди за които се иска да се изчисли общ осигурителен стаж, и съответно релевантните периоди за осигурителния доход.

Адв. Б.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

Адв. Б.: Искане отвод на съда, поради казаното и моля да се запише в протокола, че съдът е коментирал, че на жалбоподателката, колко лица от НОИ са смятали дохода на жалбоподателката, всички ли са допуснали грешка, както и на база това, което съдът каза на едно от предходните заседания на 10.05.2023г., че се шиканира процеса, тъй като още в първото с.з., проведено миналата година, месец декември жалбоподателката е искала отлагане, с възможност за представяне на доказателства за заболяване и преглед - болничен лист в следващо с.з.

Юрк. П.: Искане да бъде записано в протокола, че по адм. дело №5858/2001 г. на АССГ също е изготвена експертиза, която също е потвърдила данните на НОИ, и след като жалбоподателката се е запознала с тази експертиза е оттеглила жалбата си.

Жалбоподателката: Аз не съм се запознала. Не съм оттегляла жалбата си.

Адв. Б.: Възразявам срещу това изказване.

СЪДЪТ по искането за отвод счита, че горепосоченото от адв. Б. не обуславя

наличието на предпоставките по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. Настоящият състав не се чувства предубеден и счита, че не са налице обстоятелства, които да пораждат каквито и да е съмнения в безпристрастността на съда, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отвод на съдия – докладчика по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Жалбоподателката: Оспорвам експертизата и моля да не се приема. Не поддържам искането си за допълнителна експертиза.

Юрк. П.: Моля да се приеме заключението, ще изложа становището си по същество.

Жалбоподателката: Искан тройна експертиза.

Адв. Б.: Представям и моля да приемете служебна бележка, заверени копия от трудовата книжка на Д. Т. Ч., заверени копия от отделни страници на трудовата книжка на Д. Т. Ч., справка за данни за осигурители от ТД на НОИ.

СЪДЪТ с оглед направеното оспорване на приетото в днешното с.з. заключение на вещото лице по ССЕ и искането за допускане на тройна такава, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на тройна ССЕ, по която вещите лица да отговорят на поставените от жалбоподателя два въпроса, посочени в молба от 11.04.2023г. като дава 3-дневен срок, считано от днес, с писмена молба до съда, страните да посочат по едно вещо лице. След което, **СЪДЪТ** ще се произнесе в 3.3.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за изготвяне на тройната експертиза в размер на 1000 лв. за трите вещи лица, вносими от жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени от жалбоподателката в днешното с.з. - справка, заверени копия от отделни страници на трудовата книжка на Д. Т. Ч., справка за данни за осигурители от ТД на НОИ и служебна бележка.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 23.10.2023 година от 15.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

