

Протокол

№

гр. София, 14.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 14.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5223** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – И. И. А. - лично и

С. Н. П. - не се явява - редовно уведомени, представляват се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СО р-н „С.” - редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.10.2011 година, с приложено заверено копие от цялата административна преписка, съобразно задължителните указания дадени от съда в предходното СЗ.

Адв. М. – Независимо, че другият ми доверител изобщо не е бил уведомяван за издаване на оспорената заповед и в тоя смисъл за него не е започнал да тече срока за обжалване, уточнявам, че поддържам първоначално изложените оплаквания само за нищожност на оспорената заповед и оттеглям искането си същата да бъде обявена за незаконосъобразна.

Да се приемат доказателствата.

Нямаме доказателствени искания и няма да соча други такива.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото молба от 20.10.2011 година с приложени писмени доказателства, представляващи административната преписка, съдържаща общо 66 листа.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля съда да уважи жалбата.

Моля да прогласите нищожността на оспорената заповед.

Съгласно ДР на ЗУТ оградата представлява строеж. При установяване на оспорения строеж по реда на чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, компетентен да издаде заповедта е началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице. Кметът на района няма правомощия да премахва незаконни строежи. Съгласно § 2 от ДР на ЗУТ, на които ответника се позовава в отговора на жалбата, отменен в ДВ бр. № 61/2007 година, не се делегират подобни правомощия на кмета, противно на твърдяното в отговора на жалбата.

Посочената разпоредба, регламентира задължения на граждани и организации произтичащи от този закон и актове по неговото прилагане и заплащането на разходи, във връзка на това, поради което посочената разпоредба не може да се приложи за издаване на заповедта, за премахване на незаконен строеж. Както § 2 от ЗУТ, така и наредба № 3 на МРРБ уреждат изпълнението на влезли в сила на индивидуални административни актове по ЗУТ, а не компетентност на издаването им.

Констативният акт посочен в обжалваната Заповед № С 1 -2137/19.11.2001 година на РДНСК е декларативен, а не осъдителен административен акт и не подлежи на принудително изпълнение. То е само административно производствена предпоставка за издаване на друг акт от органите на ДНСК. В този смисъл е и съдебната парктика по адм. дела на ВАС, а именно: № 4150/04 г., 6799/03 г., 7523/02 г.и 10451/03 г.

Предвид изложеното считаме, че процесната заповед е издадена от некомпетентен орган, което води до нейната нищожност.

Претендираме разноски по делото, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: