

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11942** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ АМБУЛАТОРИЯ ЗА ГРУПОВА ПРАКТИКА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ ДЕНТАЛНА Е. К. О., УПРАВИТЕЛ В. Б. С. - редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от управителя С. и от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Грозданово, с пълномощно към отговора на ИМ .

Вещо лице А. Г. К. – редовно и своевременно призован се явява лично.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 АПК. В изпълнение на дадените задължителни указания с определението, с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание е допусната допълнителна ССЧЕ със съответните задачи.

ДОКЛАДВА, че по делото на 15.02.2022г. вещото лице е депозирано заключението си.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата ССЧЕ е депозирано повече от

седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Същото е със снета по делото самоличност.

Съдът напомня на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Адв. К.: Нямам въпроси и моля да се приеме.

Въпрос на юрк. Г. към вещото лице: На стр.3 от заключението е посочено, че за отчитане на услуга се издава фискален бон, това означава ли плащане в брой ?

Вещото лице: Точно така. В случая всичко е плащано с налични пари, няма плащания с карта.

Юрк. Г.: Какво документират тези приложения списък на получени Z отчети?

Вещото лице: Това означава по принцип приходи на предприятието. Z отчета представлява набраните суми по дати за деня. За всяко едно извършвано плащане се издава касов бон, а Z отчета представлява сбора на всички получени плащания за деня. Не са ми били представени първичните счетоводни документи. В експертизата съм посочила на база, кои документи съм работила.

Адв. К.: Първичният счетоводен документ е първият документ, който отчита. Фискалният бон не остава в счетоводството, така че Z отчета е първичният счетоводен документ.

Вещото лице: Това, което съм описала в заключението са документите, които са ми били предоставени. Фирмата се води на счетоводна система „П.“. Няма как в самата програма да се включи или да не се включи нещо излишно. В приложение № 1 е отбелязано в [населено място], за кое фискално устройство са издадени касови бележки. Не мога да отговоря на въпроса за да се получи прихода за деня колко касови бележки са издадени.

Юрк. Г.: Няма други въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 200 лв. от внесения депозит.

Юрк. Г.: Не следва да се приеме заключението, тъй като е необосновано и не отговаря точно на поставените задачи. Предоставям на преценката на съда дали да се назначи повторна експертиза.

Адв. К.: Поддържам искането обективизирано в молба депозирана по делото на 14.02.2022г. Касае се за дела, които отменят административния акт, чието прилагане всъщност е довело до пропуснатите ползи. Това искане правим само и единствено с оглед удостоверяване отмяната на административния акт от изпълнението, на който са причинени вредите.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че по делото с ИМ е представен заверен препис включително заверен за датата на влизане в сила на решението, с което е отменена заповедта, от чието изпълнение се претендира настъпването на вредите намира така направеното искане за ненужно и отхвърля същото.

Юрк. Г.: Предвид заключението на експертизата имам доказателствено

искане да задължите ищцовата страна да представи книгата за дневните финансови отчети за 2018г. за периода, за който се претендират вреди, в която би следвало да се съдържат доказателства за получените от ищеца приходи от плащания на лица, които са провели психологически изследвания.

Адв. К.: Доколкото се създава един дублиращ общ бон във фискалната памет не мога да кажа в какъв срок се съхраняват тези книги. Това доказателствено искане се отнася единствено за тези теми, по които вещото лице се е произнесло, което обезсмисля експертизата.

Прокурорът: Предоставям на съда по така направеното искане. Не възразявам относно събиране на допълнителни доказателства.

СЪДЪТ намира така направеното доказателствено искане за ненужно. Извършените плащания са отразени във фискалното устройство, от което е направен дневен отчет чрез разпечатвани на извършени операции за деня. Именно тези отчети са посочени в приложенията към заключението на вещото лице, което вече е проверило наличната при ищцовото дружество счетоводна информация. При това положение след като е изслушано и прието по делото заключението на ССЧЕ по този въпрос събирането на посочените доказателства е ненужно и единствено би довело до забавяне на процеса за събиране на доказателства каквито по делото вече са налични. Предвид това,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането на пълномощника на ответната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ И ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Поддържаеме изцяло претенцията си така както е предявена. Претендираме разноски, за което представям списък.

Юрк.Г.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че за едно съдебно заседание по дело без фактическа сложност 2000лв. хонорар е прекомерен. По отношение на иска считам същия за недоказан. На първо място претендираната от ищеца печалба която се калкулира от предходен счетоводен период, а именно 2018г., който е различен от този, за който е била спряна дейността му не представлява пряка и непосредствена вреда по смисъла на ЗОДОВ. Към ИМ не са приложени каквито и да е доказателства, които да дават основание да се твърди, че за периода от 21.11.2018г. до отмяната на незаконосъобразния административен акт ищеца би получил някакъв сигурен приход от провеждане на психологически изследвания. Няма доказателства за заявени предварително изследвания, които не са проведени през процесния период. Това твърдение не се доказва и от приетата по делото СсчЕ, тъй като не се доказва категорично, че тези отразени приходи в счетоводството на ищеца са именно за провеждане на психологически изследвания. Не е доказано, че тези приходи са именно от извършването на психологически изследвания, тъй като въпросното О. има и многостранна друга дейност и не се занимава само и единствено с провеждане на психологически изследвания. В този смисъл не е доказана причинно следствена връзка между вредата която се претендира

и, че тя е пряка е непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт, с който е спряна дейността на ищеца. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размера предвиден в Наредбата.

Прокурорът: Считаю ИМ за недоказана в така претендирания размер и моля да отхвърлите иска.

Адв. К. и юрк. Г.: Молим за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните – 7модневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: