

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1558** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. С. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Н. С. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Н. Д. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х.: Да се изслушат свидетелите.

ЮРК. К.: Моля да се изслушат двамата свидетели.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Б. Н. С. – ЕГН [ЕГН], лична карта №[ЕИК] и адрес: [населено място], кв. Ч., [улица].
Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам родствени връзки с жалбоподателя.

ЮРК. К.: В хода на административното производство сте представили декларация, в която декларирате, че строеж с метална конструкция с ферми – оранжеви е извършена от жалбоподателя Н. К., в периода 2019 г. Потвърждавате ли, изложеното в същата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, че това е моят подпис. Това е само конструкция ферми.

ЮРК. К.: Вие познавате ли имота, в който е извършен незаконният строеж, предмет на производството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го, защото в момента живея на триста метра от имота. Къщата, в която живея е наследствена, на баба ми и като малък си играех там. През 1986 г. като деца ни задължаваха да връщаме в пункта вторични суровини и там нямаше такава сграда Тази сграда се появи последна от всичките през 2019 г. - тя граничи до пункта за вторични суровини. Единствената стара сграда в така обобщения имот, е само пунктът за вторични суровини.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Х.: Казвате че от малък там сте били. Вие сигурен ли сте че е от 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, че от 2019 г. тази оранжевата конструкция се стои до момента там и е само конструкция. Те са триъгълни ферми.

АДВ. Х.: Вие с Н. К. имате ли някакви караници? Жалби да сте пускали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм пускал една жалба срещу г-н К. с видео материал към него. Прокуратурата установи, че няма достатъчно доказателства, за да образува производство за обида и сплашване. Господин К. има много животни /крави, биволи, овце/. Преди две години имаше много катастрофи в нашия регион и аз съм един от хората, който инициира публично да покажем проблема и той оттам започна да се държи недобре с мен. Преди години баща ми работеше за него като стругар, тогава не съм имал проблеми с него. Аз публично показах, че с неговите животни има проблем, катастрофи и други. Направихме събиране, на което присъстваха и хора от отдел „Незаконно строителство“ към община „К.“ за да споделим неща, които знаем. На едно събитие когато той изкарваше добитъка, той спря до мен, заплаши ме и за моя радост бях включил камерата и той като видя камерата започна други работи да говори. Това ни е единствения конфликт!

АДВ. Х.: Това ли Ви мотивира да напишете тази декларация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази декларация е подписана много преди това. Тази декларация, а и не само тя – понеже направихме едно събиране, понеже се оказа че и от [община] от незаконното присъстват хора и ние понеже сме съседи на г-н К. присъствахме там и си коментирахме неща, които знаем от незаконното строителство ни попитаха, това което го знаем можем ли да го споделим.

ЮРК. К.: Моля само да отбележа в тази връзка, че по преписката и по другото дело има подаден сигнал подписан от множество лица живущи в района. По заповед на г-жа Ф., всъщност, са инициирани тези проверки.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Х.: Познавахте ли бащата на г-н Н. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавах го, съдействаше ни в строежи. Гледаше десетина овце и малко прасенца, тъй като и прасенца сме купували от него. Гледаше ги в собствен

имот, който се намираще срещу тези съоръжения от другата страна на улицата. В момента там има една сграда, която е построена през годините – излиза на тротоара.
АДВ. Х.: Познавате ли лице - Н., което да е живяло там и да е гледало животни, да е имало имот там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Аз не го познавам. Другият свидетел живее точно до К..

АДВ. Х.: Моля да предявите на свидетеля снимковия материал.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимков материал, приложен на стр. 41, стр. 42 и стр. 43 от съдебното дело.

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези са и са все още в същия вид и цвят постройките. В същия вид са от 2019 г. – оранжеви. Баща ми работеше за г-н К. и той се хвалеше, че ги е взел на безценица. Това са ферми, които отгоре се изграждат, дали ще е с термопанели, дали ще е покрив. Това са един вид колони, ако се приеме, че не са циментови. В момента не се използват. В същия вид са, така е, оттогава не е пипано.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Н. Н. Д. – ЕГН [ЕГН], лична карта №[ЕИК]/19.10.2015 г., с адрес: [населено място], кв. Ч., [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам роднински връзки със страните по делото.

ЮРК. К.: В хода на административното производство сте представил декларация, че е строеж метална конструкция с ферми оранжеви, построена през 2019г. от Н. К.. Това Вашият подпис ли е? Потвърждавате ли изложеното в същата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, потвърждавам.

ЮРК. К.: Познавате ли имота, в който е извършен незаконния строеж? Близко ли живеете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Живея на същата улица, през две къщи от тази на Н. К. и минавам ежедневно по улицата, тъй като другата улица е неприятна. Непрекъснато минавам покрай него. Виждал съм това нещо когато започна и когато стигна до това ниво. В същия вид си е и сега, просто отдолу има паркирани трактори, кола, някакви неща.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Х.: През 2019 г., какво точно извършваше К.? Н. или го изгради изцяло това нещо? Съществувало ли е преди това, нещо по-малко, някакви заготовки, бетонови блокчета?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше безразборно струпани бетонови парчета, но постройка там нямаше. Поне аз от 1980 г. съм женен там и нямаше.

АДВ. Х.: В момента съществува, твърдите, че през 2019 г. е направено? Говорим за тези колони, фермите.

СВИДЕТЕЛЯТ: Бих казал, че за около година, защото сложи две, после пак две и през 2019 г. се стигна в този вид.

АДВ. Х.: В коя година го почна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да речем 2018 г., той не ги прави набързо нещата.

АДВ. Х.: Преди това, какво имаше там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нищо. В общи линии беше с разни боклуци.

АДВ. Х.: Вие познавахте ли баща му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавах го.

АДВ. Х.: Говори ли Ви нещо - Н. М. И. и С. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нищо не ми говори. Може би на прякор да се сетя. По физиономия много хора познавам.

АДВ. Х.: Гледал ли е животни през 1989г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше животни.

АДВ. Х.: Сам ли ги гледаше или с помощта на ортак?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм сигурен на сто процента. Повече гледаше сам. Може би е имал ортак.

АДВ. Х.: В кои сгради ги гледаше тези животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тогава ги гледаше в двора. Нататък на улицата имаше дървени оградки-дъски, където сутрин ги изкарваше за паша. Аз не съм много в тази област, но 1980 г. беше така.

АДВ. Х.: Бащата на жалбоподателя до смъртта си гледаше ли животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Х.: Баща му градил ли е нещо от това, което съществува сега?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не бих казал. Неговите неща бяха първобитни – колци, дъски, със стабилни неща не се занимаваше.

АДВ. Х.: В началото на разпита казахте, че минавате от едната страна, защото от другата е ужас. Какво имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ: Улицата там е стеснена с много кал. Задира ми колата като се минавам.

АДВ. Х.: Това има ли нещо общо с Н., с животните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Х.: Вие имате ли някакви конфликти с Н. освен тези на които сте участвали на протестите срещу извеждането на животни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Даже тъстът ми, понеже аз съм заврян зет там и баща му като беше жив моят тъст му помагаше, стрижеше му овцете. Не сме имали конфликти.

АДВ. Х.: Когато ги подготвихте тези декларации, Вие ли си ги подготвихте или Ви ги дадоха готови?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние тогава се събрахме, за да изясним, за какво става въпрос, след което го извикахме него за да изясним тези неща. Написахме тази част, която не е свързана с разни технически...

АДВ. Х.: Записали сте си имената? Кой ги подготви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Аз писах на ръка.

АДВ. Х.: Техническата част, кой я подготви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням.

АДВ. Х.: Имаше ли представители на общината? Бихте ли погледнали пак декларацията? На нея годината 2019г. е попълнена. Кога беше изготвена тази декларация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че са от незаконното строителство са тези данни. Аз няма как да ги извадя. Аз им казах годината, каква да я напишат и те са я подготвили.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимков материал, приложен на стр. 41, стр. 42 и стр. 43 от съдебното дело.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, 2019 г. го направи в този вид.

АДВ. Х.: Н. е собственикът на мястото, което е триъгълно и заедно с баща му на Н. са си гледали заедно животните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Х.: Нашите свидетели, които ние разпитахме казаха, че едната е правена през 1980 г., а другата 1990 г. Получава се противоречия. Моля да направим очна ставка на свидетелите.

ЮРК. К.: По отношение собствеността на имота и ввата имота, в които е извършен процесния строеж са публична общинска собственост. Не виждам да има спор за собственост тук. Представих становище на главния архитект на район "К.", с което се удостоверява, че не е представен документ.

АДВ. Х.: Има спор за собственост там. Предстои да се заведе дело.

ЮРК. К.: Значи към настоящият момент няма. Спорът е за извършен строеж без разрешение за строеж. Собствеността на имота не знам да е предмет на спор. По предходно адм. дело № 1563/2021г., по описа на АССГ, II отделение, 39-ти състав, със сходен предмет на съседните строежи, пак се получи противоречие. Съдията ни даде възможност да представим други доказателства. Жалбоподателите бях представили фото заснемане, изображения, снимков материал и т.н. на оградата, помолих колегите от „Оперативна дейност“ да извършат справка на изображения на аерозаснемане, които са чрез дистанционни методи за нуждите на Столична община. Същите са общодостъпни в iSoftMap и всъщност това ни привлече вниманието за строежа, за който Ви казвам че е по адм. д № 1563/21 г. и се вижда, че свидетелите, които току-що говориха казват истината. Предоставям на съда, колегата е запознат по другото дело. Наистина се вижда, че процесният строеж от 2011 г. като върнем изображенията, наистина се появява 2020 г. Просто на това място е една празна поляна с боклуци и вече на Приложение 3 се виждат металните ферми, които разбираме, че са на място и към настоящия момент, това, което удостовериха свидетелите. Това допълнително потвърждава изложеното в хода на административното производство и от показанията на свидетелите в сегашното съдебно заседание. Информацията е общодостъпна.

АДВ. Х.: Тези снимки не съставляват официален документ с доказателствена стойност. Възражвам да се приемат като доказателства по делото. Доколкото могат да се правят справки в G. и в iSoftMap, вкл. и аз съм правил и други справки, това е справочна информация, а не официална. По делото има изслушана експертиза и там вещото лице се е произнесло. Считам, че точно времето на извършване на строежа с тези снимки точно не може да се установи. Аз считам, че трябва да се види от специалист, за да е сигурен, че точно тези снимки са правени и се отнасят за точно тази година и на това място.

ЮРК. К.: Официалният документ е становището съставено от длъжностно лице, а не

снимковият материал.

АДВ. Х.: Трябва да се прецени с вещо лице, дали това, което изхожда от снимковия материал е точно от тези години. Това не е доказателство по делото, на което може да се основава решението. Оспорвам ги. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, днес представения снимков материал от ответника.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на очна ставка между свидетелите. Противоречията ще бъдат ценени, ведно с всички събрани по делото доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на Главния архитект на Столична община като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: