

# РЕШЕНИЕ

№ 6815

гр. София, 30.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1500** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 - 73 от ЗАНН.

Образувано е по искане на Д. Д. И., чрез адв. П. К. - САК, за възобновяване, на основание чл.70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, на производство по КАНД № 7694/2023 г. по описа на Административен съд София-град, X-ми състав.

В искането се твърди, че са налице основанията по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, тъй като санкционираното лице е било лишено от възможността да участва в съдебното производство. Не е бил надлежно представляван и не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могло да отстрани. Респективно е налице позоваване на всички хипотези чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Конкретните твърдения се отнасят до неявяването на процесуалния представител на молителя – адв. К. в съдебното заседание на 08.12.2023 г., поради здравословен проблем, удостоверен с представения болничен лист, както и на ответника лично поради влошено здравословно състояние. Моли се административнонаказателното производство да бъде възобновено, като бъде отменено постановеното от АССГ решение по кнахд №212/08.01.2024 г.и делото бъде върнато за ново разглеждане.

В съдебно заседание Д. Д. И., представлява се от адв. К., която поддържа искането. Излага доводи за основателност идентични с тези посочени в самото искане.

Ответникът - Директор на АДФИ, чрез процесуалния си представител, оспорва

искането и моли решението постановено от АССГ, X. касационен състав, да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище, искането да бъде оставено без уважение.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С решение № 2369/22.05.2023 г., постановено по НАХД № 10343/2022 г. по описа на СРС, НО, 105-ти състав е отменено НП № 11-01-972/13.04.2022 г., издадено от директора на АДФИ, с което на Д. Д. И. в качеството му на изпълнителен директор на БАБХ на основание чл.254, ал. 1 във вр. с чл. 261, ал. 2 от ЗОП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 000.00лв.

По касационна жалба от директора на Агенция за държавна финансова инспекция е образувано КНАХД №7694/2023г. по описана АССГ, X. касационен състав.

Видно от съдържанието на Протокол от 08.12.2023 г. от проведено открито съдебно заседание по КНАХД №7694/2023 г. на АССГ- X. касационен състав, ответникът– Д. Д. И. е редовно призван, не се е явил лично и не е представляван от упълномощения му адвокат. В протокола е отразено следното: „По делото е постъпила писмена молба на 07.12.2023 година от процесуалния представител на ответника адв. К., с която същата заявя, че: поради внезапно заболяване не може да се яви днес в съдебното заседание, прилага болничен лист № Е 20221977521, с отбелязване диагноза: Вирусна инфекция - неуточнена, издаден е на 06.12.2023 година, в същия няма отбелязване, че същата не може да се яви в съдебно заседание. Приложена е медицинска бележка за изписване на касационния ответник, в която е записано, че същият е напуснал по собствено желание на 08.12.2023 година и Епикриза с изх. № 456/25.11.2023 г. издадена от МБАЛ по Неврология и психиатрия „С. Н.“. Адвокат К., моли делото да бъде отложено за друга дата, приложено е и пълномощно за процесуално представителство.“

Касаторът, чрез процесуалния си представител и прокурора при СГП са изразили становище да се даде ход на делото.

Съдът е дал ход на делото като е изложил следните мотиви: „Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото независимо от представената медицинска документация от страна на ответника. Още повече, че в представения болничен лист на адв. К. не е изрично посочено, че същата не може да се явява в съдебно заседание.“

С решение № 212/08.01.2023 г. по КНАХД №7694/2023г. по описа на АССГ - X. касационен състав, е отменено решение № 2369/22.05.2023 г., постановено по НАХД № 10343/2022 г. по описа на СРС и е потвърдено НП № 11-01-972/13.04.2022 г., издадено от директора на АДФИ, с което на Д. Д. И. в качеството му на изпълнителен директор на БАБХ на основание чл.254, ал. 1 във вр. с чл. 261, ал. 2 от ЗОП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 000.00лв..

При тези факти се налагат следните правни изводи:

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице, съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустимо, а разгледано по същество се явява неоснователно.

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на раздел VIII от Глава трета от ЗАНН, чл.70

до чл.73 с.н.а.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН, на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила решения на районния и на административния съд. Според ал. 2, т. 7 от същия закон, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е: 1/ бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или 2/.не е бил надлежно представляван, както и когато 3/.не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В чл. 70, ал.2, т.7 от ЗАНН са установени различни хипотези за възобновяване. Първите две хипотези обхващат случаите на процесуални нарушения на съда, в резултат на които страната не е взела лично участие по делото или не е била надлежно представлявана, или е представлявана от лице без валидно възникнала представителна власт или от лице с последващо отпаднала, макар и валидно възникнала представителна власт, поради оттегляне или отказ от пълномощие. Нарушенията на съдопроизводствените правила, които се обхващат от чл. 70, ал.2, т.7 предл. 1 и 2 от ЗАНН, са нарушение на правилата за призоваване на страните или по извършване на процесуални действия в открито съдебно заседание, в резултат на които страната е била лишена от възможност да участва в процеса по делото.

При третата хипотеза, страната не е могла да участва лично или чрез процесуален представител, поради особени непредвидени обстоятелства, които самата тя или пълномощникът ѝ не са могли да преодолеят. Причини от подобно естество са например внезапно заболяване и постъпване на лицето в болнично заведение и невъзможност да ангажира адвокатска защита, невъзможност да се завърне в страната, поради форсмажорни обстоятелства и т.н. При всички положения, причините, препятствали страната и нейния представител следва да са настъпили внезапно и неочаквано въпреки проявената от страната добросъвестност при водене на процеса. Според разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН касационно обжалване на решенията по чл. 63, ал. 1 от същия закон, се провежда пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно чл. 139, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 228 от АПК съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. Т.е. съдът отлага делото само тогава, когато страната и пълномощникът ѝ са едновременно възпрепятствани да се явят в съдебното заседание по причини, които не могат да бъдат отстранени.

В процесния казус, не се откриват нарушения на правилата за призоваване, като ответникът по касация по КНАХД №7694/2023 г. на АССГ, е бил редовно и своевременно призовано за съдебното заседание на 08.12.2023 г.

Спорът по делото се свежда до това дали, X. касационен състав на АССГ, е процедирал в съответствие със закона, като не е отложил делото, въпреки неявяването в съдебното заседание на процесуалния представител на ответника, поради заболяване на същия, за което е представен болничен лист, както и личното неявяване на ответника, предвид представената медицинска документация.

Цитираната норма на чл.139, ал1 АПК изисква кумулативната невъзможност за

явяване да е както за страната, така и за пълномощника ѝ.

В случая в депозираната писмена молба на 07.12.2023 година от процесуалния представител на ответника адв. К. като причина за неявяването ѝ се сочи внезапно заболяване, с приложен болничен лист № Е 20221977521. По отношение на ответника са изложени съображения, че все още се намира в тежко здравословно състояние, което не му позволява да се яви в съдебно заседание, като е описано състоянието му, както и е приложена медицинска бележка и епикриза.

Съгласно разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза „При определен домашен амбулаторен или свободен режим осигуреният е длъжен, ако е необходимо, да се яви пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт през периода на разрешения отпуск поради временна неработоспособност, освен ако представи "Медицинско удостоверение" по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт“.

Видно от представения болничен лист № Е 20221977521 – издаден на 06.12.2023 /л.29-гръб от КНАХД №7694/23г./, посоченият режим на лечение е „домашен-амбулаторен“. Действително, в болничния лист изрично е отразено, че заболяването на лицето „не позволява явяване пред органите на съдебните власти“ /долен ляв ъгъл, графа „бележки“/. Следователно, противно на приетото от касационния състав, настоящият съдебен състав приема, че са били налице доказателства, сочещи обективни причини за неявяването на адв. К. в проведеното съдебно заседание на 08.12.2023 г.

Тази инстанция намира обаче, че изложените в писмената молба от 07.12.2023 г. от процесуалния представител на ответника причини касателно личното неявяване на ответника И. не съставляват препятствие, което не е могъл да отстрани доколкото същите не се подкрепят от приложените доказателства. Видно от ангажираната медицинска бележка за изписване, касационният ответник е напуснал по собствено желание лечебното заведение и е изписан на 08.11.2023 година, т.е. месец преди съдебното заседание. Видно от представената Епикриза с изх. № 456/25.11.2023 г. издадена от МБАЛ по Неврология и психиатрия „С. Н.“, същият е изписан „с начално подобрение по отношение на неврологичната симптоматика“, с препоръчано лечение в домашни условия. Т.е. същият не е бил лишен от възможност да яви в съдебно заседание и да направи доказателствените си искания, включително свързани с организиране на защитата му.

Предвид изложеното, въпреки пропуска на съда относно наличие на изрично отбелязване в болничния лист относно невъзможността на адв. К. да се яви „пред органите на съдебните власти“, не е допуснато от съда съществено процесуално нарушение на чл. 139, ал. 1 и ал. 2 от АПК във вр. с чл. 228 от АПК, в проведеното съдебно заседание на 08.12.2023 г. доколкото липсата на препятствие, което страната не може да отстрани по отношение на единия- в случая ответника е достатъчно основание по аргумент на противното на чл.139, ал.1 АПК делото да не се отложи. Следва да се посочи, че правото на защита на молителя не е нарушено, тъй като не са направени доказателствени искания от насрещната страна, още повече предвид разпоредбата на чл.219 АПК.

С оглед изложеното се налага извод, че в касационното производство не е допуснато нарушение на процесуалните правила, в резултат на което да е осуетено правото на

страната да участва в това производство, при редовна процедура по призоваване. Още повече, че личното явяване на страните в касационното производство не е задължително.

По тези съображения искането следва да се отхвърли като неоснователно.

Мотивиран от горното, Административен съд София- град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. Д. И. за възобновяване на административнонаказателното производство по КАНД №7694/2023 г. по описа на Административен съд София-град, X.-ми състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.