

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1790** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.33 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ М. Д. Д. чрез АДВ. И. О. В. – редовно призован се явява лично и се
представява от адвокат В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ,
ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призован за днешното съдебно заседание,
не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника постъпили на 20.03.2025г.

Адвокат В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат В.: Считаю, че атакуваното решение е постановено при липсата на обективен и всеобхватен анализ на събраните данни и доказателства по делото. Волята на съда е формирана тенденциозно и подхождайки избирателно към едни доказателства, а друг са изключени от обсъждане. Тежката санкция и твърдия размер на наказанието на нормата на чл. 104в от Закона за движение по пътищата предполага наличието на безспорни и категорични доказателства за противоправно и умишлено поведение. В настоящия случай, считам че на доверителя ми не е дадена никаква възможност да обори доказателствената сила на съставения АУАН. В производството пред СРС е направено искане за назначаване на САТЕ, което е изключено от обсъждане от съда. Необосновано е отхвърлено и искането за разпит на свидетел, който е очевиден. По делото е приета справка от Н., с която се установява, че по време на проверката е валидно дъжд, което предполага, че пътната настилка е била мокра, което обстоятелства също е изключено от обсъждане в атакуваното решение. Съдът е приел, че липсват фактически противоречия в събрания и проверен доказателствен материал по делото, но до този си извод очевидно е стигнал единствено на база на съставените от длъжностните лица документи и техния разпит. В настоящия случай липсва основния елемент от фактическия състав на нарушението, а именно умишъл. Доверителят ми не е използвал специфична техника на шофиране, в която умишлено да е извеждал превозното средство извън контрол, наречено „дрифт“. Считаю, че при евентуалното уважаване на направените доказателствените искания пред първата инстанция това обстоятелство би се доказало. Моля да отмените изцяло решението на СРС като неправилно и необосновано, постановено при съществено нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Моля на основание чл. 222, ал. 2 АПК да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. В случай че съдът намери, че не са налице основания за връщане на делото, моля да отмените изцяло решението като неправилно и необосновано и да постановите друго такова по същество на спора, с което да отмените изцяло процесното НП като незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на материалния закон. Моля да ни присъдите разноски за настоящата инстанция, за което представям списък на разноските и договор за правна помощ.

Прокурорът: Касационната жалба е неоснователна, решението е правилно и законосъобразно. Не са налице касационни основания за отмяна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: