

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Р. Т., редовно уведомена, не се явява, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Т., редовно призован, явява се лично, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призовано, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА повторното заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 10.02.2025 г.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение на съдебно -оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Б. - 57 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, жалбоподателя и адв. П., вещото лице отговори:

Има разминаване в обозначенията в графичната част и в текста, посочен в таблицата на плана на застрояване. В графиката е посочена устройствена зона Жк, а в таблица е устройствена зона Жг. Не мога да кажа дали е техническа грешка или се дължи на нещо друго. Като предназначение на имота би могъл да бъде за такъв тип нужди, независимо от това дали попада в зона Жк или зона Жг. Относно плана за създаване на комплекса не съм цитирала заповедта, защото в плана, в който се обжалва е бил преработка на план, който е актуализация на ПУП.

Планът е съобразен с чл. 22, ал. 8 ЗУТ и е в таблицата към самия план и там са изследвани съответните показатели, но аз нямам такъв въпрос дали съответства на чл. 22 относно показателите.

В таблицата на имотите с прилагане на чл. 22, ал. 8 са за отчуждаване и предимно за обществени нужди. В тази таблица е посочена зона Жг за конкретния имот, а не зона Жк.

В отговорът си на последната страница, в последния абзац, съм написала, че показателите, посочени за жалбоподателите са съобразени с устройствените показатели за училища, посочени в приложението на чл. 3 на ЗУЗСО за устройствена зона за обществено обслужващи дейности. Там са посочени показателите, които са за устройване на имоти за училища и детски градини.

В УПИ V няма предвидено жилищно застрояване, то е отредено изцяло за училище и трафопост.

В ОУП на СО имотът на жалбоподателите попада в жилищна устройствена зона за високо застрояване, с преобладаваща функция за жилищно строителство, като е допустимо отреждане на определени имоти за обществено обслужващи дейности.

Съгласно разпоредбите на ЗУЗСО е възможно отделни имоти, попадащи в устройствена зона за жилищно застрояване, да имат и други функции. В случая имотът е отреден за учебно заведение.

Действащият ПУП за конкретния имот е проектът от 2007 г., съгласно който имотът е отреден за жилищно строителство за УПИ XXVIII-829. С плана е предвидено и застрояване в имота, което подробно съм описана в отговор на въпрос № 5. С оспорвания план имотът се отрежда за обществено ползване – училище и оспорваният план не е съобразен с действащия план. В заповедта е записано, че при реструктуриране на междублокови пространства, съобразно цялостното решение за

територията, с проекта да се определят равностойно регулирани поземлени имоти по реда на чл. 22, ал. 8 за възстановени имоти, включително и с одобрен ПУП, издадени визи за инвестиционно проектиране, несъгласувани в инвестиционни проекти издадени и влезли в сила разрешения за строеж по същия ред. Тоест, решено е за имотите, в които не е започнало строителството да могат да бъдат урегулирани по реда на чл. 22, ал. 8 от ЗУТ – за обществени нужди.

Регулационният план, видно от материалите по делото, не е приложен, тъй като има отчуждителни заповеди или улицата да е нанесена със самостоятелен идентификатор. Имотът на жалбоподателите е в УПИ XXVIII-829 и той не фигурира в кадастралната карта. Картата има две изменения и имотите са с идентификатор 68134.4333.9611 и 68134.4333.9612.

Показателите в матрицата отговарят за училища и детска градина, описани в ЗУЗСО в частта за обществени сгради. Същата матрица е посочена Жк, в същото време, съгласно регулационния план и изнесената в страни таблица устройствен план е Жг. Границата на устройствената зона е ясно обозначена на плана и видно от него имотът на жалбоподателя попада в Жг с преобладаващо високо застояване.

АДВ. П.: Оспорвам заключението.

ЮРК. З.: По отношение на отговор № 2, по който вещото лице каза, че има несъответствие между графичната част и текста, се касае за техническа грешка, която експертите в Направление „Архитектура и градоустройство“ също са констатирали и ще внесем доклад в СОС. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на поставените задачи по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане. Следва да се увеличи възнаграждението с оглед представената справка – декларация.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Б., за което се издаде един брой РКО за сумата от 700,00 лв.

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице със сумата от 100 лв., а именно от 700 лева на 800 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе 100 лева за възнаграждение на вещото лице Б..

АДВ. П.: Правя искане за допускане на тройна експертиза по въпросите, които бяха днес предмет на изслушаното заключение.

ЮРК. З.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание за допускане на тройната експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че съдът в закрито съдебно заседание ще се произнесе по искането за допускане на тройна съдебно – техническа експертиза.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2025 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: