

Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8595** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Х., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призван, се представлява от юрк. Б. Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 33319/19.09.2022 година по описа на съда.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Във връзка с изложените от нас обстоятелства, касаещи процесната пристройка и неизследването на нейния статус, включително и одобряването на инвестиционен проект, за който са представили данни за неговото съществуване, имам няколко доказателствени искания. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза.

Моля да се изискат по реда на чл.192 от ГПК от трето неучастващо по делото лице - „МИД Трейдинг“ЕООД, строителните книжа, които подробно съм описал. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Столична община, район „И.“, по силата на което да се снабдим с препис от документите по представените от нас писма.

Представям молба, в която подробно съм формулирал тези искания, с препис за колегата. Във връзка със свидетеля, който ни беше допуснат, не можахме да го доведем. Това е свидетелят Я. А. А., управител и собственик на дружеството „МИД Трейдинг“ЕООД, което е било собственик на имота към датата на изграждането на процесната пристройка, както се твърди в административния акт. Посочили сме адрес за призоваване. Мислехме, че можем да го доведем, но моля да смените режима на призоваване. Моля да ми дадете възможност до представя молбата по чл.192 от ГПК и проект на съдебно удостоверение в кратък срок.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам срещу исканията на ответната страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, изложени в молба на адв. М. от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-модневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

Копие от днес представената молба на адв. М. ДА СЕ ВРЪЧИ на „МИД Трейдинг“ ЕООД, с указание в 7-модневен срок от съобщаването да представи описаните в молбата строителни книжа.

УКАЗВА на адв. М. в 7-мо дневен срок от днес, с писмена молба по делото да конкретизира искането си за съдебно удостоверение, като посочи исканите от него документи по начин, по който да могат да бъдат индивидуализирани и намерени в архивите на администрацията.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.12.2022 година от 10.30 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Я. А. А. от адрес, посочен в днес представената молба на адв. М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

