

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7028** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. К. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Свидетелят А. З., редовно призован, се явява.

Свидетелят Д. И. Б., редовно призован, се явява.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. А.: Искам отвод на процесуалния представител на ответника - юрисконсулт Д., поради това, че същата има участие в комисията, свързана с обжалваната заповед и има конфликт на интерес.

По направеното искане съдът счита за неоснователно и недопустимо, с оглед това, че няма законова възможност да бъде отведен представителя на ответната страна, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвеждане на юрисконсулт Д., представляваща Министъра на правосъдието като ответник по оспорваната заповед в настоящото производство.

Адв. А.: Моля, след разпита на допуснатите и призовани свидетели, да допуснете един свидетел при режим на довеждане, когото водим. Същият има пряко наблюдение във връзка със заповедта, която се обжалва и е бил по същото време на дежурство с доверителя ми. Свидетелят се казва Г. П. Г..

Юрисконсулт Д.: Представям и моля да приемете представям Заповед № Л-374/12.03.2017 г. и длъжностна характеристика за длъжността на жалбоподателя.

Относно допускането на още един свидетел възразявам. Допуснати са двама свидетели и няма какво да установяваме с още един.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

Снема самоличност на същите:

Д. И. Б. - 51 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. На работа като командир на отделение в О. С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

А. В. З. – 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. На работа като Началник в О. С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

Свидетелят Д. Б. напусна залата.

Свидетелят З. (на въпроси на съда): Работя като Главен инспектор Началник Сектор „Арести“ С.. Знаем, че срещу Т. Т. е образувано дисциплинарно производство и е отстранен от работа, заради това, че по време на дежурство беше излязъл извън загражденията и се беше срещнал с цивилни хора и беше оставил постовия извън заключените врати. Това се случи на 23 май. Тогава не бях на работа.

А.: В какви служебни отношения сте с Т.? Вие санкционирали ли сте го?

Свидетелят З. (на въпроси на адв. А.): В йерархични отношения сме. Той е дежурен главен надзирател. От мен не е бил санкциониран. Не сме имали противоречия помежду си. Когато има ситуация с повишена трудност в работата и трябва да се вземе по-специфично решение, казуси, които не могат сами да решат, всички главни надзиратели ми звънят по всяко време.

Адв. А.: Какви са преките ви наблюдения върху работата на Т.?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Свидетелят З. (на въпроси на адв. А.): Подходът към подчинените му са нормални, по-скоро приятелски. Не е ги юрка или мачка.

Свидетелят З. (на въпрос на съда): На 23 май 2021 г. беше почивен ден и се организират заложените в графика мероприятия. Не помня точно какви бяха. Не е редно да се излиза в извънработно време. От разговор с него ми обясни, че излязъл да гледа лек автомобил, който е собственост на Г., защото търси същия модел кола за

жена си. Около 7-8 минути е бил навън. Имах разговор по телефона с него във връзка с освобождаването на задържано лице.

Адв. А.: Моля съда да позволи да представя разпечатка на разговори на свидетеля с Т.. Свидетелят З.: Той ми се обади във връзка със задържано лице и ми каза, че са дошли роднини на задържаното лице за освобождаването му като не са представили никакви документи.

Адв. А.: Давали ли сте инструкции на моя подзащитен по отношение на това как да се проведе извеждането на задържания от следствения арест до портала?

Свидетелят З.: Дадох му инструкция да провери всички документи за освобождаването на лицето, защото няколко месеца преди това се освободиха две лица, за които се оказва, че не следва да бъдат освобождавани и в тази връзка му казах да провери всичко. Лицето е освободено с документи, получени по факс на 23 май. Не съм видял тези документи.

Адв. А.: Давали ли сте инструкция на моя доверител да съпроводят задържания до изхода на следствения арест

Свидетелят З.: Всички лица ги изкарват до изхода.

Адв. А.: Заради разминаванията в показанията на този свидетел, моля да допуснете до разпит свидетелят, когото водим.

СЪДЪТ освободи свидетеля З. и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Б.:

Свидетелят Б. (на въпроси на съда): Командир на отделение съм в О. – С. на Г. М. Д.. Т. ми беше началник. Бях 24-часово дежурство от 8:30 ч. на 23.05.2021 г. до 08:30 ч. на 24.05.2021 г. По време на дежурството не съм забелязал някой да излиза от сградата. Не съм забелязал да има конфликтна ситуация с освобождаване на задържано лице

Адв. А.: На въпросната дата нещо направи Ви ли по-особено впечатление?

Свидетелят Б.: Не. Нищо особено не се е случило.

Свидетелят Б.: На въпросната дата нищо особено не се е случило, което да ми направи впечатление. При постъпване на дежурство аз задържам задържаните и аз ги освобождавам. При постъпване развод и при отстъпване отвод. При освобождаване на задържан се вписва в рапорта. При някаква проблемна ситуация не се вписва, но зависи от проблема. Направено нарушение от колега не се вписва.

Юрисконсулт Д.: Има докладни записки.

Свидетелят Б.: Ако има проблем, се прави докладна записка, но в самия рапорт не се вписва. На 23 май нищо не съм вписвал в рапорта.

Адв. А.: Моля да поясните по отношение на дежурния състав, когато става смяната на инспектор К. Г., поради влошеното му здравословно състояние. Какво видяхте? О. ли писмено смяната Г. с инспектор И. П.?

Свидетелят Б.: не съм отбелязал, че на Г. му е станало лошо.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б. и същият напусна залата.

По направеното искане в днешното съдебно заседание от адв. А. за допускане на свидетел при режим на довеждане съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелят Г. П. Г.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ сне самоличност на същия

Г. П. Г. - 47 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК обеща да говори истината  
Свидателят Г. (на въпроси на съда): В момента съм безработен. На 23 май 2021 г. бях на работа в ареста на Г. М. Д. за едно с Т.. Бях 24-часово дежурство от 08:30 на 23.05.2021 г. до 08:30 на 24.05.2021 г. По това време, някъде около 15 май си купих кола „Волво“. На 23 май излязохме с Т., за да му покажа автомобила. Около 10-ина минути бяхме навън и се прибрахме. Аз имам образуване дисциплинарното производство за незатворена решетка на ареста, не съм извършил личен обиск и не съм попълни документация. За излизането на тази дата нямам образувано производство.

Адв. А.: Направило ли ви е впечатление във въпросната вечер З. да е звънял на Т. и да му е давал указания за извеждане на задържаното лице?

Свидателят Г.: Като се прибирахме от колата на бариерата, преди да влезем спря кола, слезе непозната жена, която се представи за адвокат на задържания, обърна се към Т.. В момента, в който влязохме, Т. звънна на З., за да го информира какво се е случило. Каза, че адвокатката на П. е тук. След това Т. ми сподели, че трябва да окаже необходимото съдействие по най-бързия начин задържаният да бъде освободен, защото лицето е с обществен интерес. Лицето, за което ставаше дума беше освободено в същия ден, като документът за освобождаването му обичайно се получава по факс с оглед незабавното освобождаване.

Адв. А.: Направи ли ви конкретно впечатление З. да е дал инструкции на Т. да съпроводи лицето при извеждането от ареста?

Свидателят Г.: Не мога да го кажа. Разговорът е по телефона. Т. сподели, че му е казано да окаже съдействие и лично да отговори за освобождаването на лицето. Тъй като лицето е с голям обществен интерес и да се внимава и да се окаже необходимото съдействие да излезе по-бързо.

Адв. А.: По време на дежурството имало ли е някаква проблемна ситуация, да се е случило нещо с някой от колегите?

Свидателят Г.: Не съм видял лично, но разбрах на сутринта, че на колега му е станало лошо.

Въпроса на СЪДА: За времето на дежурството в непрекъснат контакт ли сте с Т.?

Свидателят Г. Имам си свои функции, но в по-голяма част от работата му звъня му по телефона да се консултирам. На отделни места сме изначално, но се срещаме поне 10-ина пъти на смяна.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Г. и същият напусна залата.

Адв. А.: Моля да приобщите телефонната разпечатка към доказателствата по делото, от която може да се проследят разговорите между Т. и З..

Съдът по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от адв. А. писмено доказателство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. А.: Моля да отмените наложеното дисциплинарно наказание на доверителя ми, поради това, че считам, че то е издадено неправомерно и неоснователно. Председател на комисията, осъществила проверката и образувала дисциплинарното производство се явява днес разпитаният главен инспектор З. в качеството си на Началник Сектор „Арести“ към О. - С.. Видно от поведението му, този човек е проявил наличие на пристрастие и без да са събрани необходимите доказателства, както и това, че не е погледнал обективно на реалната фактическа обстановка, е вменил вина на моя подзащитен Т. за нещо, което той самият не е извършил виновно, а респективно той е съблюдал до последно и пълноценно добросъвестно да изпълни задълженията си по служба и това, което му се възлага от прекия му ръководител. Считам, че поведението на доверителя ми трябва да бъде толерирано, защото изпълнява блестящо задълженията си. Безкрайно безотговорното поведение на командира, което видяхте, при положение, че има неща, вменени в длъжностната характеристика - натоварен е да следи какво се случва и при цялата тази ситуация да не му е направило нищо впечатление и да няма докладвано нищо. Моля да вземете под внимание този факт, както поведението на първия свидетел и на втория свидетел също, както и показанията, дадени от дежурния по арест инспектор Г. към процесната датата и моля да отмените наказанието. Моля съда да присъди разноските по делото на доверителя ми.

Юрисконсулт Д.: Оспореният индивидуален административен акт е в законоустановената форма и е издаден, при спазване на законоустановените правилата. Същият не е в противоречие с целта на закона. От събраните гласни доказателства в днешното съдебно заседание се потвърдиха нарушения в служебните ангажменти на жалбоподателя Т.. Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**