

# РЕШЕНИЕ

№ 13056

гр. София, 26.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. В. Б., със съдебен адрес в [населено място] срещу Решение № 1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинска изборителна комисия Столична /ОИК/, в частта, с която се прекратяват предсрочно пълномощията на Е.Б. – кмет на район „И.“, Столична община и в частта, с която се анулира издаденото удостоверение на Е.Б..

С жалбата се твърди, че решението е издадено в нарушение на административнопроизводствените правила и при нарушаване на основни принципи на административното производство. Сочат се нарушения на чл.34 от АПК, поради неосигурена възможност на жалбоподателя да се запознае с документите по преписката и на чл.54, ал.1, т.3 и т.5 от АПК, поради това, че органът не е спрял административното производство до приключване на други производства.Изражава се становище, че решението може да е прието без да е бил налице необходимия кворум, както и че в протокола от заседанието може да не е отразено поименното гласуване. Посочено е, че начинът на функциониране на ОИК не показва достатъчно гаранции за независимостта на този орган. Оспорва се възможността и квалификацията на член на ОИК да извършва превод на документи и да извърши проверката на 20.06.2024г. в Британския търговски регистър и се прави извод, че няма събрани по надлежен ред доказателства относно обстоятелството, послужило за основание за предсрочно прекратяване на правомощията на Е.Б..Застъпено е и становище, според което по

преписката не са събрани доказателства за нарушение по чл.41,ал.1 от Закон за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/. Твърди се, че Е.Б. не притежава дялово участие в дружество, че регистрацията е направена без негово знание и разрешение и че дружеството не е приключило своята регистрация и съответно не може да се твърди, че упражнява дейност. В тази връзка се сочи, че жалбоподателят не е ходил до Великобритания към момента на заявеното вписване в британския търговски регистър, че процесът по регистрация в този регистър допуска вписване без знание и съгласие на вписаните в него физически лица, че регистрацията може да се направи онлайн от всяка точка на света и отнема 24 часа, а таксата е номинална в размер на 50 паунда, че при вписване на управител/и и съдружник/ци е нужно да се предоставят поне три от следните документи: лична информация, освен двете имена, роден град, майчино и бащино име, телефонен номер, ЕГН и/или номер на паспорт, което позволява твърде лесно да се направи регистрация на името на всяко публично известно лице, чийто посочени данни са публично достояние. Допълва се, че за регистрацията трябва да се представят подписани учредителни документи на фирмата без законно задължение подписите да бъдат валидирани чрез квалифициран подпис или да бъдат нотариално заверени, а могат да бъдат подписани и фалшифицирани на хартия, сканирани и качени в системата на Търговския регистър. Прави се и анализ на разпоредби от Търговския закон /ТЗ/ и се стига до извод, че съдружникът не извършва търговски сделки по занятие така, както сочат разпоредбите на чл.1 от ТЗ, поради което не може да бъде определен като търговец и следователно забраната по чл.41, ал.1 от ЗМСМА не се отнася до съдружниците или акционерите в търговските дружества. Предвид изложеното се приема, че дори правно валидното съществуване на дружеството да е безспорно самият факт на регистрирането му и на участието в него на Е.Б. не означава, че е извършено нарушение на изискването на чл.41 от ЗМСМА.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Прави се искане предварителното изпълнение да бъде спряно при евентуална отмяна на оспорения акт. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – Общинска избирателна комисия Столична чрез упълномощени представители оспорва жалбата като неоснователна.Твърди, че са спазени всички законови изисквания за свикване заседание на комисията, за приемане на решение и за обявяването му. Соци, че ОИК няма задължение да приема вътрешни правила за извършване на служебни проверки или за работата на комисията, а редът за приемане на решенията е разписан в чл.85-87 от Изборен кодекс /ИК/ и решения на ЦИК №2161-МИ от 31.08.2023г./л.214/ и №2902-МИ /л.210/ от 16.11.2024г.Излагат се съображения, че наличието на регистрация на търговско дружество е достатъчно основание, за да е изпълнен състава на чл.41, 1 и ал.3, тъй като до момента на заличаване на лицето от регистъра търговецът формално продължава да е такъв. Изразява се становище, че представените от жалбоподателя документи са неотнормирани, тъй като по никакъв начин не променят факта, че към датата на постановяване на оспореното решение Е.Б. е бил и едноличен собственик и управител на дружеството.Застъпва се разбиране, че само въз основа на твърдението на жалбоподателя не може да се приеме, че липсва негово съгласие.Обсъжда се представен в съдебно заседание документ от жалбоподателя и се приема, че заличаването е извършено въз основа на предизвестие, което не може да се приравни на констатация на държавен орган, който чрез разследващи функции да потвърди, че е

имало липса на съгласие и че е осъществена злоупотреба с лични данни на български гражданин при регистрацията на дружеството. Оспорва се искането за спиране на предварителното изпълнение при евентуална отмяна на решението, поради това, че не се доказват непоправими вреди, които ще настъпят за жалбоподателя. С молба от 18.07.2024г. са представени писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Страните не спорят, че Е. Б. е обявен за избран кмет на район „И.“, Столична община с решение №1104-МИ от 06.11.2024г. на ОИК Столична община и че му е издадено удостоверение от комисията.

С писмо от 14.02.2024г. министерство на външните работи е уведомило ОИК, че регистрите на търговските дружества в европейските държави са публични и ОИК може да осъществи директен контакт със съответните административни органи /л.159/. С друго писмо на същото министерство от 07.02.2024г. е посочен електронен адрес за извършване на справки от ОИК в Обединено кралство Великобритания /л.173/.

В ОИК постъпил сигнал с вх. № 1798 от 15.03.2024г. /л.146/, подаден от Инициативен комитет „Захарна фабрика“, представляван от Х. Л. Я. за възможна несъвместимост на кмета на район „И.“ – Столична община /СО/ Е. В. Б. със заеманата от него длъжност по чл.42, ал.1, т.5 във вр. с чл.41, ал.1 и ал.3 от ЗМСМА, с твърдение, че в предвидения едномесечен срок липсва уведомление до председателя на Столичния общински съвет /СОС/ и до ОИК по чл.41, ал.3 от ЗМСМА за предприети действия за прекратяване на дейността или за освобождаване от заеманата длъжност в търговско дружество предвид негово участие в английска фирма „Clinic For Medikal S. В.-К.“ Л. – „Клиника за медицински услуги Бранчевски-Колев“ ООД – нарушение по чл.41, ал.1 от ЗМСМА. В сигнала е посочен линк към статия от медиите.

Постъпил и друг сигнал с вх. 1799 от 15.03.2024г. /л.113 и сл./ подаден от Инициативен комитет „Захарна фабрика“, представляван от Х. Л. Я. за възможна несъвместимост на кмета на район „И.“, СО Е. В. Б. със заеманата от него длъжност по чл.42, ал.1, т.5 и т.9 във вр. с чл.41, ал.1 и ал.3 от ЗМСМА с твърдение, че в предвидения едномесечен срок липсва уведомление до председателя на СОС и до ОИК по чл.41, ал.3 от ЗМСМА за предприети действия за прекратяване на дейността или за освобождаване от заеманата длъжност в търговско дружество предвид негово участие в английска фирма „Clinic For Medikal S. В.-К.“ Л. – „Клиника за медицински услуги Бранчевски-Колев“ ООД – нарушение по чл.41, ал.1 от ЗМСМА. В сигнала е посочен линк към сайта на Единния информационен портал на правителството на О. кралство и е приложен Учредителния акт на дружеството.

Подаден е и сигнал с вх. 1801 от 18.03.2024г. от Радио и Телевизия „Истина и свобода“ /л.111 и сл./, чрез А. И. Д. за възможна несъвместимост на кмета на район „И.“, СО Е. В. Б., с твърдение за регистрирана от същия фирма „Clinic For Medikal S. В.-К.“ Л. – „Клиника за медицински услуги Бранчевски-Колев“ ООД след избирането му за кмет.

С писмо от 02.04.2024г. председателят на СОС е уведомил ОИК, че в периода от 13.11.2023г. до 13.12.2023г. по реда на чл.41, ал.3 от ЗМСМА от Е. Б., в качеството му на кмет на район „И.“ не е установено подадено уведомление.

С докладна записка №1852/13.06.2024г. адв. В.К. в качеството си на член на ОИК е

изготвила вътрешнослужебен езиков превод на имейл от Служба по Дружествата на Великобритания по повод сигнал за вероятна несъвместимост на кмета Е.Б. от английски на български език /л.66 и л.67/

С писмо от 14.06.2024г. жалбоподателят е уведомен за постъпилите в ОИК сигнали и за възможността да направи писмено възражение в тридневен срок.

На 20.06.2024г. в ОИК е постъпило възражение от Е.Б. във връзка с постъпилите сигнали, с което е посочил, че не притежава дялово участие в дружество, регистрирано в Англия на 18.02.2024г. и че регистрацията е направено без негово знание и разрешение /л.50 и сл./ Записал е, че е подал сигнали до СРП и КЗЛД за злоупотреба с личните му данни и за незаконната регистрация на фирмата без негово знание и съгласие, както и до Националният център за докладване на измами и киберпрестъпления в О. кралство /Action Fraud/ на 31.03.2024г.; до Британският търговски регистър /С. Н./ на 31.03.2024г. и до Агенцията по несъстоятелност, изпълнителна агенция към британското министерство на бизнеса и търговията /I. S./ от 31.03.2024г. Направено е и искане административното производство да бъде спряно на основание чл.54 от АПК до приключване на всички следствени и съдебни действия от сезираните органи, тъй като се касае за извършени престъпни действия, свързани със злоупотреба с лични данни. Поискано е и да му бъде предоставен достъп до събраните по преписката материали.

Представено е удостоверение за учредяване на частно акционерно дружество с фирмен № 15499067 – екземпляр от Регистъра на дружествата за Англия и У. /л.81/, с което се удостоверява, че на 18.02.2024г. съгласно Закона за дружествата от 2006г. е учредено частно акционерно дружество, ограничено чрез акции - Клиника за медицински услуги „Б.-К.“ ЛТД, със седалище в Англия и У. и адрес на управление в [населено място]. Като секретар, директор на дружеството и лице, упражняващо/притежаващо значителен контрол е посочен Е. Б., с притежавани пряко или непряко 75% или повече от акциите на дружеството. В документа е включена и попълнена декларация за съответствие от Е.Б.. Учредителният акт на дружеството е на л.84 и следващи от делото.

Заседанието на ОИК е проведено на 21.06.2024г. Членовете на ОИК са уведомени чрез съобщение публикувано на интернет страницата на комисията. За проведеното заседание е съставен Протокол №42/21.06.2024г., в който е посочено поименно, че присъстват 32 и отсъстват 7 /поименно посочени/ от членовете на ОИК. След гласуване е приет дневния ред. По т.1 от дневния ред са разгледани подадените срещу Е.Б. сигнали, събраните доказателства и подадените от лицето възражения. Представен е проект за решение, който е подложен на гласуване. От присъстващите 32 членове на ОИК „за“ приемане на решението са гласували 29 /поименно посочени/ и „против“ – 3 /поименно посочени/. Протоколът е подписан от председателя и секретаря на ОИК /л.32 и сл./.

С решение №1146-МИ/21.06.2024г. на основание чл.42, ал.4 и чл.42, ал.1, т.9 във вр. с чл.41, ал.1 от ЗМСМА във вр. с чл.87, ал.1, т.1 и т.30 във вр. с чл.463, ал.2 и ал.3 от ИК, ОИК е прекратила предсрочно пълномощията на Е. Б. – кмет на район „И.“, Столична община, поради установено нарушение на чл.42, ал.1, т.9 във вр. с чл.41, ал.1 от ЗМСМА по постъпили сигнали с вх. № 1798 от 15.03.2024г., вх. № 1799 от 15.03.2024г. и вх. № 1801 от 18.03.2024г., както и е анулирала издаденото удостоверение на Е. Б..

Процесната жалба е подадена на 24.06.2024г.

На 28.03.2024г. адв. Ал.К. потърсил съдействие от британското посолство в С. във връзка с измамна регистрация на дружество с ограничена отговорност в Англия в Търговския регистър от името на Е.Б. /л.374/.

С писмо от адв. Ал.К., действащ от името на жалбоподателя на 31.03.2024г. е подадена жалба за измамна компания регистрирана в С. house без знанието и съгласието на Б.. Поискано е да бъде заличено дружеството от регистъра на дружествата съгласно раздел 1000 от Закона за дружествата от 2006г., което ще доведе до прекратяването му. Алтернативно е поискано дружеството да бъде заличено, тъй като извършването на стопанска дейност с измамна цел е престъпление съгласно раздел 003, параграф 1 от Закона за дружествата от 2006г.. Поискано е С. house с писмо да потвърди, че дружеството е регистрирано с измама и недобросъвестно /л.299/. С писмо, в което е посочен референтен № СОН100415Х от 31.03.2024г. от страна на С. house е потвърдено, че имейлът е получен и ще последва отговор.

На 17.04.2024г. до жалбоподателя е изпратено писмо от Служба по несъстоятелност, с адрес в Б., с което по повод жалбата му от 31.03.2024г. е уведомен, че решението на службата е да не разследва компанията Клиника за медицински услуги Б.-К. ЕООД, което решение е взето въз основа на цялата информация, с която службата е разполагала /л.272/. На 26.06.2024г. отново е изпратена жалба с реф. № СС-2024-120903 в Службата по несъстоятелност от Е.Б. /л.302 гръб, 303, 304/, в която е посочено, че регистрирането на дружеството цели да дискредитира политическия му мандат и да му създаде правни проблеми в България.

С писмо без дата Action Fraud е уведомил А. К., че сигналът му е изпратен за разглеждане в Националното бюро за разследване и измами /л.277/.

На 26.06.2024г. А. К. подал до Action Fraud доклад за престъпление във връзка с регистрацията на фирмата /л.364/ с искане дружеството да бъде заличено и това да доведе до прекратяването му. От Action Fraud е получено писмо, с което подателят е уведомен, че сигнала е изпратен за разглеждане в Националното бюро за разследване на измами /NFIB/, което проверява дали съществуват реални насоки за разследване, които биха позволили на правоприлагащ орган като например полицията да проведе разследване. Посочено е също, че в този случай въз основа на наличната информация не е възможно да се определи линия на разследване, която правоприлагаща организация в О. кралство би могла да предприеме.

Жалбоподателят изготвил сигнал с дата 27.06.2024г. до директора на ГДБОП-МВР, отдел Киберпрестъпност /л.282/, в който посочил подадените до този момент сигнали и получените отговори.

Екип по информационните права към Официалният правителствен регистър на компаниите във Великобритания с писмо по електронна поща /л.333/ е отговорил на въпроси, поставени от председателя на ОИК, както следва: Официалният правителствен регистър на компаниите във Великобритания /Официалния регистър/ трябва да има законодателно основание за предоставяне на информация, съхранявана във вътрешните му регистри, но малко вероятно е да разполага с търсената информация за Е. Б.; документите, подадени по електронен път не се подписват, а се заверяват с помощта на код за автентификация на дружеството; за да може подателят да подава документи по електронен път, той трябва да получи достъп до кода за идентификация на компанията, който се издава на дружеството, а не на конкретно лице; служителят, който е обект на промяната, не е длъжен да подава сам формуляр; всяко лице от дружеството или избран от него представител може да подаде тези

документи, но трябва да разполага с кода за автентификация на дружеството. В тази връзка е посочено, че не може да се заяви, че конкретно лице е подало конкретна декларация. Посочено е също, че датите за назначаване и прекратяване на дейността на тези служители са достъпни чрез услугите за търсене; може да се разгледа и да се получи копие от формулярите, използвани за уведомяване на Официалния регистър за назначаване или освобождаване на служител. Разяснено е, че подаването на формуляр в Официалния регистър е уведомление за вече настъпило събитие, а правният ефект от назначаването или освобождаването е вписването в съответния регистър на дружеството; подаването на формуляр е потвърждение, че промяната е настъпила. Тъй като тези подавания са направени по електронен път, няма подписано потвърждение, че лицето, посочено във формуляра, е подписало този формуляр или е запознато с него. Заявено е, че за времето, през което дружеството е било регистрирано и служителите са били назначени в него Официалният регистър не е имал правомощия да проверява или потвърждава предоставената информация и затова е приел информацията добросъвестно без да има задължението да предоставя доказателства, че длъжностните лица са дали съгласието си да действат от името на дружеството, както и че Официалният регистър не изисква заедно с учредяването, назначаването или прекратяването на дружеството да се предоставят каквито и да било документи в подкрепа на валидността на предоставената информация и точността на информацията зависи от самите дружества, а не от Официалния регистър. Посочено е също, че Е. Б. фигурира в регистрите на посоченото дружество – Клиника за медицински услуги Б.-К. ООД, но Официалният регистър не разполага с информация, която да потвърждава, че е дал съгласието си да бъде служител, тъй като това е въпрос между Е.Б. и дружеството, както и че не разполага с документи за упълномощаване, тъй като такива не се изискват при учредяване на дружеството.

Представен е документ от досието, получен в резултат на разширено търсене в Официалния регистър, с който се установява, че фирма Клиника за медицински услуги Б.-К. ООД, с номер 15499067 е с двама регистрирани служители и 0 молби за напускане. Посочен е Е.Б. с адрес в [населено място], за активна длъжност – секретар /л.343/.

Представена е информация /л.396/ според която, Служба по дружествата, Р. не проверява/удостоверява точността на подадената информация. Посочено е, че се извършва проверка на получените документи, че са напълно попълнени и подписани, но нямат правомощия, нито възможност да проверят точността на информацията, която

дружествата изпращат.Посочено е, че измамите в С. Н. са значителен проблем, че миналата година 10 000 души са подали заявление адресът им да бъде премахнат от регистрите, след като са открили, че се използва без тяхно съгласие.Записано е, че един от злоещите начини за потенциални измами е кражба на самоличност, като между април 2021г. и април 2022г. са получени 2432 молби за заличаване от директори, които не са се съгласили да действат.

Представени са имейли до Регистъра от 03.07.2024г. и от 04.07.2024г. /л.401, 400/, подадени от Ал.К. с искане да бъде предоставено официално писмо от Търговската палата, потвърждаващо, че Е.Б. е регистриран чрез измама като директор на дружеството и е надлежно премахнат след тази процедура за подаване на жалба. Имейл с искане за предоставяне на писмо, с което да се потвърди, че дружеството е регистрирано измамно и недобросъвестно е изпратен и на 31.03.2024г. /л.402/. На имейла от 03.07.2024г. е отговорено с имейл от Търговската палата, че премахването на информацията става след 14-ет дневно предизвестие и че след този период на предизвестие подателят ще бъде известен за резултата.

На 17.07.2024г. във връзка със заявление за премахване на определена информация от Фирмената палата, съгласно раздел 1094А от Закона за търговските дружества от 2006г. административно от дружество с фирмен № 15499067 е премахната следната информация: назначаване на Е. Б. за директор, секретар, лице със значителен контрол и съдружник с основание за премахване – назначен без съгласие. Посочено е, че премахнатата информация е регистрирана на 18.02.2004г., както и че дружеството има право да обжалва решението за премахване чрез съда /л.413/.Представена е и разпечатка от британския търговски регистър от 17.07.2024г., от която е видно, че името на Е.Б. не е посочено в информацията за процесната фирма /л.411/.

За изясняване на обстоятелствата съдът издаде съдебни удостоверения на жалбоподателя за снабдяване с информация от британския търговски регистър за актуалното състояние на производството, образувано във връзка със сигнал вх. № СОН100415Х/31.03.2024г.; за снабдяване с информация от Агенцията по несъстоятелност, изпълнителна агенция към британското министерство на бизнеса и търговията за актуалното състояние на производството, образувано във връзка със сигнал вх. № СС-2024-120903/31.03.2024г.; за снабдяване с информация от Националния център за докладване на измами и киберпрестъпления в О. кралство за актуалното състояние на производството, образувано във връзка със сигнал вх. №NFRC240306553585/31.03.2024г. ; за снабдяване с информация за статута на производството, образувано в резултат на

сигнал вх. №13492/2024г. от 13.03.2024г., подаден в Софийска районна прокуратура и за снабдяване с информация за подадения в Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ сигнал от 13.03.2024г.

С писмо от 27.06.2024г. КЗЛД е уведомила съда, че след проверка не е установено наличие на висящо или приключило производство иницирано от Е.Б.. Във връзка с постъпил сигнал от 13.03.2024г. е изготвен отговор до Е.Б., че описаният случай не касае административно нарушение от компетенцията на КЗЛД.

С писмо от 03.07.2024г. прокурор при СРП във връзка с издадено удостоверение от съда е посочил, че наблюдаващия прокурор следва да се произнесе по материалите от проверката съгласно чл.145, ал.2 от Закона за съдебната власт. /л.407/

#### ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на решението и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.87, ал.1, т.1 от ИК Общинската избирателна комисия осъществява дейностите по прилагането на кодекса и свързаните с него нормативни актове. При нарушаване на забраните по чл.41, ал.1 от ЗМСМА ОИК обявява прекратяване на пълномощията на кмета /чл.42, ал.4 от ЗМСМА/. Оспореното решение е взето от ОИК при необходимия кворум и мнозинство. Гласувалите „за“ и „против“ са посочени поименно. Процесното решение е постановено в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са основание за отмяна на акта. ОИК е уведомила жалбоподателя за постъпилите сигнали и му е предоставила възможност да подаде възражения и да представи доказателства. Подадените от Е.Б. възражения са разгледани в оспорения акт, но са приети са неоснователни.

Няма данни в преписката Е.Б. да се е запознал със събраните от ОИК материали, но в хода на съдебното производство жалбоподателят и процесуалните му представители са имали такава възможност. В молба до съда е посочено, че защитата е запозната с всички материали, което е предпоставка правото на защита да се реализира в пълна степен.

Отказът на ОИК да спре административното производство до приключване на други производства не може да се определи като нарушение, тъй като не е била налице хипотезата на чл.54, ал.1, т.3 от АПК, а именно в хода на производството да са разкрити престъпни обстоятелства, чието установяване е от значение на акта. Към момента на



постановяване на оспореното решение не са били разкрити престъпни обстоятелства. Че фирмата е регистрирана без знание и съгласие на жалбоподателя към този момент е било налично само твърдението на Е.Б. в тази насока и подадените от него сигнали, по които не е имало никакъв отговор.

Недоказани останаха твърденията, че начинът на функциониране на ОИК не показва достатъчно гаранции за независимостта на този орган. Неоснователно е и възражението, че ОИК като е ползвала превод на документи, извършен от член на комисията, е постановила акт без да е събрала по надлежен ред доказателства относно обстоятелството, послужило за основание за предсрочно прекратяване на правомощията на Е.Б.. Разпоредбата на чл.14, ал.3 от АПК допуска възможност за ползване на превод направен от органа. Независимо от това по разпореждане на съда съответните документи, създадени на чужд език бяха представени в превод от заклет преводач.

Съгласно чл.42, ал.4 от ЗМСМА в тридневен срок от получаване на справка и документите, удостоверяващи обстоятелствата по ал.1, т.9, общинската изборителна комисия обявява прекратяване на пълномощията на кмета при нарушаване на забраните по чл.41, ал.1, а именно: кметовете на райони не могат да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им. Разпоредбата на чл.41, ал.1 от ЗМСМА изключва съвместяване на функциите на кмет на район с извършване на търговска дейност и с представителни и управленчески права в търговски дружества. Изискването е строго формално, валидно е за целия период на мандата и е продиктувано от волята на законодателя да изключи всяка потенциална възможност за конфликт на интереси и злоупотреба със служебни права. Целта на разпоредбата е да предотврати всякакви възможности за възникване конфликт на интереси и злоупотреба с власт от страна на визираните в разпоредбата лица.

В случая на 18.02.2024г. / след като е обявен за избран кмет на район „И.“, Столична община с решение №1104-МИ от 06.11.2024г. на ОИК Столична община/ в Л. е регистрирана фирма Клиника за медицински услуги Б.-К. ЛТД и в британския фирмен регистър Е.Б. е вписан като секретар, директор и лице, упражняващо/притежаващо значителен контрол със 75 % от акциите на дружеството. Посочената фирма и данните за Е.Б. са съществували към момента на постановяване на

оспореното решение, тоест към този момент несъвместимостта не е била отстранена.

Според чл.41, ал.3 от ЗМСМА в едномесечен срок от полагане на клетвата, тоест на встъпване в длъжност, а в случая от възникване на юридическия факт лице, което осъществява дейност или заема длъжност, посочена в ал.1, предприема необходимите действия за прекратяване на дейността или за освобождаване на заеманата длъжност и уведомява писмено за това председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия. Посочените предпоставки са дадени кумулативно. За да бъдат изпълнени посочените изисквания е необходимо: лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирани в ал.1; да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и да уведоми писмено за предприетите действия общинската изборителна комисия. „Негативните правни последици на разпоредбата на чл.42, ал.1, т.5 от ЗМСМА настъпват не автоматично, а само при бездействие на лицето за прекратяване на несъвместимост в посочения в закона срок и при предвидената процедура, която на свой ред включва индивидуална преценка по същество от компетентния орган (в случая общинската изборителна комисия)“ - Решение № 13 от 24.09.2020г. на КС по к. д. № 5/2020г. В ЗМСМА не е посочено какви са действията по освобождаване от заеманата длъжност, затова какви действия ще се предприемат зависи от заеманата длъжност. Необходимо е да бъде постигнат изисквания резултат "прекратяване на дейността", съответно – освобождаване от заеманата длъжност. В случая Б. е отписан от дружеството на 17.07.2024г. /след постановяване на оспореното решение/, но и към този момент не е представил доказателства за уведомяване на председателя на СОС и на ОИК за предприетите действия. Правното значение на уведомяването на председателя на ОбС и на ОИК е тези органи да бъдат известени, че е налице несъвместимост и са предприети действия в насока преодоляването ѝ.

Неизпълнението на изискванията на чл.41, ал.3 от ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на кмета според изричната разпоредба на чл.42, ал.1, т.5 от ЗМСМА при изпълнение на процедурата по чл.42, ал.3 и ал.4 от ЗМСМА, както е сторено в процесния случай.

Жалбоподателят твърди, че дружеството е регистрирано без негово знание и съгласие, но това твърдение не се доказва със събраните по делото доказателства. Във връзка с подадения сигнал КЗЛД не е намерила основание да образува производство. Нито една от институциите в О. кралство, до които са изпратени сигнали не се е ангажирала в изисканата

от жалбоподателя писмена форма да заяви, че се касае за измамна регистрация на дружество с ограничена отговорност в Англия в Търговския регистър от името на Е.Б.. До приключване на съдебното следствие писмо от С. house с твърдение, че дружеството е регистрирано с измама и недобросъвестно не е представено. Служба по несъстоятелност с писмо от 17.04.2024г. по повод жалбата от 31.03.2024г. уведомява, че решението на службата е да не разследва компанията Клиника за медицински услуги Б.-К. ЕООД, което решение е взето въз основа на цялата информация, с която службата е разполага. Action Fraud е уведомил Ал. К., че сигналът му е изпратен за разглеждане в Националното бюро за разследване и измами, но че в този случай въз основа на наличната информация не е възможно да се определи линия на разследване, която правоприлагаща организация в О. кралство би могла да предприеме. От ГДБОП-МВР, отдел Киберпрестъпност и от СРП също не са представени данни доказващи твърденията на жалбоподателя. С писмо от Търговската палата се установява, че Е.Б. е заличен от данните за фирмата след изтичане на 14-ет дневно предизвестие, но в писмото не се сочи, че регистрацията е измамна и недобросъвестна. Изложеното сочи, че и към приключване на съдебното следствие не се установява изложената в жалбата теза. Твърденията не се доказват и с разпечатката, според която измамите в С. Н. са значителен проблем, тъй като тези данни не касаят конкретния случай и не са подкрепени с разследване.

С представено по делото писмо от Екип по информационните права към Официалният правителствен регистър на компаниите във Великобритания се установява, че за регистрация на фирма в британския търговски регистър не е необходимо пътуване до Великобритания, или подаване на документи с подписи на лицата без законно задължение подписите да бъдат валидирани чрез квалифициран подпис или да бъдат нотариално заверени. Документите, подадени по електронен път не се подписват, а се заверяват с помощта на код за автентификация на дружеството, достъп до който получава подателят. По тази причина точността на информацията зависи от самите дружества. А в настоящия случай доказателства, че информацията за дружеството не е точна не е представена. Действителната воля на жалбоподателя следва да бъде установена от компетентните разследващи органи. При успешно доказване за жалбоподателя възниква хипотезата на чл.239, т.3 от АПК.

Не се кредитира и твърдението, че несъвместимост ще е налице само ако се осъществява търговска дейност. Разпоредбата на чл.41, ал.1 от ЗМСМА изключва съвместяване на функциите на кмет на район, както с извършване на търговска дейност, така и с представителни и

управленчески права в търговски дружества.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна. Поради липса на нови обстоятелства неоснователно е и искането за спиране на предварителното изпълнение.

При този изход на спора искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя е неоснователно, а ответникът не е претендирал такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. В. Б., със съдебен адрес в [населено място] срещу Решение № 1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинска изборителна комисия Столична, в частта, с която се прекратяват предсрочно пълномощията на Е.Б. – кмет на район „И.“, Столична община и в частта, с която се анулира издаденото удостоверение на Е.Б..

ОТХВЪРЛЯ искането на Е. В. Б., със съдебен адрес в [населено място] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Решение №1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинска изборителна комисия Столична. Решението може да се обжалва в 7-дневен срок пред Върховен административен съд, считано от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**