

Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10102** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Б. – редовно призована, не се явява.
За нея се явява АДВ. Е. Д., редовно призована, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на Национален осигурителен институт (НОИ) – София-град – редовно уведомен, представлява се от ГЛ. ЮРК. Д. П., с пълномощно, представено днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Д. П. – редовно уведомена, се явява лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на назначената съдебно икономическа експертиза (СИЕ) в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. Д. П., на 63 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, с висше икономическо образование.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението. Основания за изменение и допълнение нямам.

АДВ. Д.: Имам въпроси: в отговора по първия въпрос в експертизата сте посочила, че С. Б. изпълнявала сходни задачи и изисквания в качеството си като „инспектор качество суровини и металургична продукция“ и „контрольор по качество в отдел“. При положение, че са били сходни тези длъжности, сходни задачи е изпълнявала, каква е причината и може ли да отговорите - „контрольор по качество в отдел“ се е водила I категория, а след това – не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Ами, това е във връзка със законодателните промени. Има промяна. Наредба има от 2000 г., за категоризиране на труда при пенсиониране. Има промяна и това е законодателно уредено.

АДВ. Д.: В отговора по втория въпрос, вие казвате, че времето, през което С. Б. е осъществявала своите контролни функции в производствените халета на Стоманодобивен завод към Кремиковци, че там е изпълнявала своите функции. Интересува ме била ли е в този случай в досег с вредни производства, защото аз никъде по експертизата не видях конкретен отговор на това дали е била в досег?

АДВ. Д.: Съответно, от длъжността, която заема – „контрольор по качество“ – тя има причина да влезе в самия цех. Това е в монодобивния завод и двата цеха, в които осъществява контрол, обаче след 2000 година производството рязко намалява, особено след 2006 г. Има изключително голям спад на производството и през това време, съответно, намалява и нейното присъствие в цеха. Представени са справки, от които се вижда тоя голям спад на производството.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Считам, че експертизата е професионално точно направена и отговаря на поставените въпроси. Моля да се приеме.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно, точно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 400.00 (четирисотин) лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да уважите така подадената жалба срещу решение на ТП на НОИ – София-град, № 2153-2133/10.02.2022 г., като моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси – депозит за изготвяне на експертизата и адвокатски хонорар. Моля да ми бъде дадено копие от протокола.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата.

Считам, че същата е неоснователна, недоказана и моля да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – София-град като правилно и законосъобразно, като ми дадете възможност подробно да изложа мотивите си в писмено становище.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, както и моля, с оглед изхода на делото, на ТП на НОИ – София-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200.00 (двеста) лева.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК, 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Д. – на представения по делото имейл.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: