

Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. А. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ю., с пълномощно по делото
СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. Г. – Има процесуални пречки за даване ход на делото.

На първо място не са изпълнени изискванията оригиналната жалба да бъде приобщена към преписката. Към жалбата е приложено доказателство, че заповедта и уведомлението са издадени в един и същи ден.

На второ място е налице процесуална пречка, а именно искане за промяна на плана, което все още е висящо и има отделно съдебно производство във ВАС с искане за сезиране на конституционния съд за обявяване противоконституционността на § 23, чл. 23 от Закона за устройство и застрояване на СО.

На трето място, по преписката не са конституирани всички наследници и страни, собственици на имота. Преди издаване на акта за отчуждаване съпругът на жалбоподателката е починал. Сградите са СИО, има наследници дъщеря и син. Представям становище, което днес сезирах, със съответните доказателства, като факт е че по преписката липсва обявлението за предстоящо отчуждаване, заедно със заповедта за отчуждаване, която разлика трябва да е един месец според чл. 22, ал. 5 от ЗОС. Смятам, че условията не подлежат на преценка, ако е налице преписка или производство за промяна на план поради изтекъл срок за отчуждаване и както предходното, така и настоящото производство следва да бъдат спрени.

ЮРК. Ю. – Възразявам срещу направеното искане. Идентични искания бяха

отправени пред предходния съдебен състав и той ги отхвърли и продължи да гледа делото. Има и назначена експертиза към момента с назначено вещо лице и са безпредметни тези искания. По делото се съдържат доказателства защо не е приложим чл. 208 ЗУТ. Изправени сме пред разпоредбата на хипотезата на чл. 17, § 23 от Закона за устройство и застрояване на СО, който се явява специален по отношение на ЗУТ и в тази насока дори и на жалбоподателите в решение на ВАС е пояснено, че няма основания за спиране на отчуждителната процедура. В тази насока е и константната практика на съда. Почти всички състави приемат, че е приложим чл. 17 и § 23 от ДР на ЗУЗСО, тъй като се касае за десетгодишен период и улица от първостепенно значение. Възражявам поради неотносимост на чл. 208 ЗУТ. По отношение на обявлението, като доказателства по административната преписка са представени всички относими документи и ако има нещо, което не е представен, моля да бъде пояснено кой точно документ се иска. По преписката, част от делото е налично обявление с входящ номер СОА 20 ВК 0812940 /08.10.2020 г., подписано със зам.-изпълняващ функциите кмет на СО Й. Ф.. Представена е заповедта за заместване на А. А. По отношение на жалбата продължавам да не разбирам какво искат да представим. Едната жалба е била депозирана в Административен съд, и за да объркат както административния, така и съдебния орган са вхождали още една жалба пред СО, която ние също сме изпратили и те са идентични.

АДВ. Г. – Преписи сте. Едната е без приложенията, а другата е с приложенията. Нормата е императивна. По преписката има обявление в пресата, но няма задължителното обявление в сайта на СО, както и заповедта. Предходният състав нямам спомен да се е произнесъл по искането за спиране. Напълно съм съгласен, че срокът е 10-годишен, но.. Не смятам, че позоваването на чл. 17 ЗУЗСО е коректно, член, който не съществува от две години.

ЮРК. Ю. – Срокът е 10 г от ЗУЗСО и изтича януари 2022 г., както е указано в решението на ВАС.

АДВ. Г. – Решението на ВАС е преди това на Конституционния съд.

ЮРК. Ю. – Правя твърдение, че се прави отново опит за шиканиране. Моля да се даде възможност на вещото лице да отговори на поставените задачи и да продължи делото, защото тези искания целят само отлагане във времето и няма да докажат нищо друго. В заповедта е посочен като собственик само А. Н. А. и в тази връзка е безпредметно призоваването на наследниците на починалия и съпруг.

АДВ. Г. – Настоящият имот е възстановен 1999 г. Върху него са направени три постройки и в този момент доверителката ми е била в брак. Това са сгради върху личен имот на един от съпрузите, поради което преди издаване на заповедта по делото е следвало да се конституират всички собственици. За смъртта има материали по делото и СО е знаела и е трябвало да участват не само А. А., а и останалите съсобственици.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По отношение на собствеността върху имота намира, че следва да де изиска актуална скица на имота и справка от Кадастралния регистър, от която да стане ясно дали А. Н. А. е единствен собственик на отчуждавания имот или има и друг вписан такъв.
ДА се ИЗИСКА посочената справка от СГКК.

По отношение на останалите искания съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание и след запознаване с документите, както и по отношение на спирането.

С оглед изявлението на вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице Т. А. с вещото лице Ю. П., който да изготви експертизата по делото.

АДВ. Г. – Моля да се произнесете в закрито заседание и по молбата от 10.09.2021 г.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ВКЛЮЧВА допълнително поставените задачи от допълнителната молба от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.10 .2021 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: