

Протокол

№

гр. София, 03.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 03.11.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10943** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Б., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП-редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. М., с пълномощно отпреди.

СГП редовно уведомена по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Б. А. - редовно призован, лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане в днешното с.з. на

производството по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ДОКЛАДВА молба от 31.10.2016 г. на [фирма], с която в изпълнение на протоколно определение от с.з. на 29.09.2016 г. и изпратено въз основа на него писмо на съда от 13.10.2016 г., се представят копие от фактура от 30.10.2015 г., издадена от [фирма]; платежно нареждане и извлечение от банкова сметка на [фирма], удостоверяващи извършеното плащане на сума по фактурата; пояснява се, че към договор за възлагане от 18.07.2008 г. между [фирма] и ЕТ Р. А. няма допълнителни споразумения и/или анекси.

адв. Б.: Постъпилите писмени доказателства, докладвани от съда, не възразявам да се приемат по делото.

юрк. М.: Не възразявам да се приемат по делото постъпилите писмени доказателства. Представям и моля да приемете във връзка с дадената ни възможност от предходно с.з. в днешно такова справки от Дирекция „Информационни системи и моделиране на бизнес процеси“ на НАП за подадени Г. по чл.41 ЗОДФЛ за лицето Р. А.; справка по чл.57 ЗОДФЛ и чл.73 за изплатени суми за лицето Р. А., както и справка по чл.57 ЗОДФЛ и чл.73 за изплатени суми за [фирма]. Въз основа на тях се установява, че договорът за възлагане от 18.07.2008 г. не е деклариран нито данъчно, нито текущо като доход. Моля да имате предвид, че с предходната молба по повод на същия този договор от 18.07.2008 г. съм представила справки, аналогични с днес представените, за периода 2008/2014 г. Днешните са за 2015 г., тъй като към онзи момент те не бяха подадени. Приложени са на л.362 до 374 от делото. Не се противопоставям да се разпита явилият се свидетел.

адв. Б.: Да се приемат по делото представените от ответника писмени доказателства, не се противопоставям. От представените от третото неучастващо лице документи става ясно, че същият издава фактури за извършваното по процесния договор в качеството си на едноличен търговец, поради тази причина не е възникнало

задължение за [фирма] да декларира въпросния договор като граждански такъв, тъй като е между търговци. Дали едноличният търговец е декларирал този доход или не, е въпрос извън предмета на настоящото производство.

СЪДЪТ на основание чл.194, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на [фирма] от 31.10.2016 г., както са описани в същата.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника – юрк. М. З бр. справки–разпечатки от Информационната система на НАП, заверени по реда на чл.54, ал.1 ДОПК, както се изброиха по- горе в протокола.

ПРИСТЪПИ към разпит на явилия се свидетел и СНЕ самоличността му, както следва: Р. Б. А., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], изд. на 21.09.2010 г. от МВР-С..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля А.: Аз съм регистриран като едноличен търговец, осъществявам дейност като такъв. Основно предоставяните от мен услуги са куриерски, обработка на документи и деловодство. Имам договор с [фирма] от 18.07.2008 г., той е основният ми възложител. Този договор не е изменян, допълван и последващо прекратяван, действащ е и към момента. Основната ми дейност по него се състои в следното. Обхождам фирмите, които на счетоводно обслужване от [фирма] по график – месечен или седмичен, който ми е даден. Събирам документацията – фактури, търговски документи и др. и ги обработвам. Правя опис, сканирам ги, след това ги предавам на оперативните счетоводители, които обслужват съответните дружествата за осчетоводяване. Аз съм някакъв вид трансмисия между дружествата и счетоводителите, които ги обслужват. Когато се налага, нося документи от тези същите фирми до различни институции. Мисля, че от 10 г. [фирма] имат издаден лиценз за куриерски услуги. Осъществяваме такива най-общо така. Получавам пратките от [фирма] и ги доставям на съответния адрес. Но аз не комуникирам с дружеството-подател, аз отивам в [фирма] на адреса на управление в [населено

място], [улица], там е подготвена пратката с формуляр-бланка, която да се подпише от адресата, че е получил пратката. След като доставям пратката, подписва ми се този формуляр, който е в 2 екземпляри - единият за получателя, другият за [фирма], за да удостоверя предаването на пратката. На месец 5 - 6 такива пратки доставям. За всички услуги, които извършвам за [фирма] се издава месечна фактура, сумата по която ми се заплаща по банков път. Във връзка с предявената ми от съда товарителница на л.340 от делото, мисля че тази е формата на бланката. Съдържанието ѝ се изготвя от [фирма]. Дава ми се готово, аз съм се подписвам в графата в долния ляв ъгъл с име, саморъчен подпис и датата на предаване на пратката на съответния получател. В насрещната графа, в горния десен ъгъл е името и подписа на лицето-получател. Потвърждавам, че името на бланката на л.340 от делото е моето собствено име, написано от мен, както и аз лично съм положил подписа под него, след това съм го върнал в [фирма]. Не мога да дам обяснение защо пратката е приета на 13.10.2015 г., а съм извършил доставката на 23.10.2015 г. Може би причината е, че [фирма] са групирани пратките в зависимост от маршрута, който имам, тъй като основната ми дейност е документоборотът на счетоводните документи, а подобни пратки са епизодични. Потвърждавам, че подписът на последната страница по договор за възлагане от 18.07.2008 г. на л.351-357 от делото за изпълнител е положен от мен. През 2008 г., когато подписвахме договора с [фирма] от 18.07.2008 г., не си спомням дали вече бях регистриран като едноличен търговец, може да съм бил в процес на регистрация, нямам точен спомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се **ОСВОБОДИ** свидетелят от залата.

юрк. М.: След показанията на днес разпитания свидетел Р. А., с които изрично потвърди подписите си, както под договора за възлагане от 18.07.2016 г., така и под товарителницата от 13.10.2015 г., смятам, че автентичността им се изясни и потвърди, така че събирането на допълнителни доказателства в тази насока, в частност назначаване на СГЕ, не е необходимо.

адв. Б.: С оглед безспорно установяване на автентичността на подписите и доколкото процесуалният представител на ответника изрично не оттегля оспорването им по

чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК съобразно доказателствената ни тежест по чл.193, ал.3, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за подписа на Р. Б. А. по товарителница от 13.10.2015 г., моля съдът да назначи СГЕ, която да даде заключение дали е положен от него по този документ, така че да не бъдат обвинени в процесуално бездействие в това производство.

юрк. М.: С оглед образуваното тълкувателно дело № 10/2016 г. по описа на Върховния административен съд, по което Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд следва да приеме тълкувателно решение по въпроса: “Нищожен ли е ревизионен акт, който при приложимата след 01.01.2013 г. редакция на чл.119, ал.2 ДОПК е издаден с участието на орган по приходите извън кръга на лицата по чл.118, ал.2 ДОПК?”. В тази връзка моля да спрете адм. д. № 10943/2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК до приемането на тълкувателното решение. По въпроса за допустимостта съдът би могъл да се произнесе след приключване на тълкувателното дело, тъй като в случай, че се приеме нищожност на ревизионните актове, издадени след 01.01.2013 г. от лица извън кръга по чл.118, ал.2 ДОПК, спорът за тази нищожност може да се разглежда без ограничение във времето и въпросът за просрочие на жалбата ще отпадне.

адв. Б.: По молбата на ответника за спиране производството по настоящото дело, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че разглеждането на производството по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като процесуално във връзка с допустимостта на жалбата може да продължи по време на висящността на тълкувателно дело № 10/2016 г. на ВАС, тъй като неговият предмет е такъв по съществото на спора, във връзка с валидността на обжалвания ревизионен акт. Затова на този етап съдът намира, че не следва да се произнася по исканото от ответника спиране на делото по чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, тъй като ход на основното му производство не е даден. Ето защо и във връзка с последното доказателствено искане на процесуалния представител на жалбоподателя, на основание чл.194, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СГЕ, която да даде заключение дали оспореният от ответника подпис по товарителницата от 13.10.2015 г. на л.340 от делото - в оригинал и на л.384 от делото в препис е положен от лицето Р. Б. А..

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. П. А. с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел. 0886/241-170; 0896/677 664.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2016 г. – 10.30 часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Вещото лице да се призове след депозит.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: