

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **11936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛОРЕН НЕТУЪРКС“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА“ 2021-2027 г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание съдът е изискал от ответник да представи в цялост административната преписка, а именно заповеди и оценителен доклад от оценителите, извършили оценката на жалбоподателя.

СЪДЪТ докладва, че на 12.02.2025 г. от страна на ответник са представени оценителен доклад и цитираната заповед от 25.01.2024 г.

ДОКЛАДВА, че с молба от процесуален представител на жалбоподателя от 25.02.2025 г. е изразено становище, че оценителния доклад е непълен, тъй като към него липсват неразделните части, а именно 14 бр. приложения, в т.ч. и Приложение за дадени разяснения на кандидатите и т. 9 Списък на предложените за отхвърляни проекти, в които фигурира именно и жалбоподателя.

АДВ. К. – Бих искала административният орган да представи приложенията към оценителния доклад.

ЮРК. Д. – Поддържам и моля да приложите документите, представени с молба от 12.02.2025 г. Във връзка с извършен преглед на преписка не видях становище на външен оценител, което е към оценителните списъци. Това е неразделна част от оценителния процес. Това е становище на външния оценител. По молбата от 06.03.2025 по т. 2 доказателствата се намират на стр. 293-294 от преписката. По т. 1 представена е цялата относима документация. На осн.чл. 27 ЗУСЕФСУ предмет на съдебно оспорване е решението за отказ. Актовете във връзка с оценка не подлежат на самостоятелен съдебен контрол. По преписката са представени всички относими доказателства, свързани с оценката в първа фаза административно съответствие, оценката във втора фаза - техническа и финансова. Считам, че с тези доказателства съм доказала по пътя на пълното и главно доказване наличието на фактическите и правни основания за издаване на оспорения акт.

ПРОКУРОР Х. – Доколкото посочените документи не фигурират в цялата административна преписка, въз основа на което е издаден този административен акт, считам че следва да бъдат попълнени тези документи в административната преписка, за да се види доколко те имат отношение. В този случай, че същите са публично достъпни в ИСУН, не поддържам становището тези документи да бъдат представени.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответник писмени доказателства, в т. ч. оценителен доклад и заповедта от 25.01.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от ответник писмени доказателства с оглед пълнотата на административното досие.

ПО ОТНОШЕНИЕ молбата на жалбоподателя, в която изразява становище за липса на документи, а именно приложенията към целия оценителен доклад, съдът намира същата за неоснователна, тъй като визираните приложения касаят извършената от оценителите оценъчна дейност на абсолютно всички проектни предложения, които не са жалбоподатели по настоящото дело, а по отношение исканията за въпроси и отговори, съдът намира че същото е неоснователно, доколкото цялата процедура по предоставянето на безвъзмездната финансова помощ е публично достъпна за абсолютно всички участници и кандидати в ИСУН 2020, като разясненията са неразделна част от същата.

ПО ОТНОШЕНИЕ възражението на жалбоподател, че не са представени доказателства за валиден КЕП съдът намира същото за неоснователно, доколкото в кориците на делото от страна на ответник са налични доказателства в административната преписка за валиден КЕП.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането, съдържащо се в молба от 25.01.2025 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна. Същото е попълнено с достатъчно доказателствен материал, въз основа на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да се произнесете с решение, с което да отмените процесното решение от 08.11.2024 г. на главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на Управляващ орган на Оперативна програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 г. като незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон. По-конкретно с т. 14. 2 от условията за кандидатстване Допустими разходи, стр. 39 от условията за кандидатстване и противоречието на чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Поради големия обем на административната преписка и фактическата сложност на производството, моля за двуседмичен срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски, представям списък и за ответната страна.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна е недоказана. Считам, че оспорения административен акт е правилен, законосъобразен, издаден след пълно изясняване на фактическата обстановка и при спазване, както на изискванията на закона, така и на особените правила, съдържащи се в условия за кандидатстване, по-специално т. 21.1, стр. 51 и следв. Считам, че актът е издаден въз основа на извършеното оценяване на съответните етапи от съответните оценители. При извършване на техническото оценяване правилно при спазване правилата на условията за кандидатстване оценителите са отхвърлили част от редовете в бюджета като недоказани, коригирали са бюджета и правилно и законосъобразно, предвид тази корекция са предложили проектното предложение за отхвърляне. Считам, че на база представените в административната преписка писмени доказателства е установено по безспорен начин, че представените образци на оферти не отговарят на изискванията на условията за кандидатстване по процедурата и не съдържат необходимите реквизити, предвид което считам, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Правя възражение за липса на фактическа и правна сложност. Считам, че претендираното адвокатско възнаграждение е в противоречие с решение С-436 СЕС и моля да го намалите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

ПРОКУРОР Х. – Считам, че жалбата е неоснователна и в този смисъл моля да потвърдите решението на административния орган като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: