

РЕШЕНИЕ

№ 3221

гр. София, 18.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1940** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Агенция „Митници”, предявена чрез процесуален представител юрисконсулт П.З., срещу Решение от 01.12.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 19-ти състав, постановено по НАХД № 7023/2020г., с което е ОТМЕНЕНО наказателно постановление /НП/ № 4419/09.03.2020г., издадено от началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване /М./ Югозападна” при Главна дирекция М., към Ц., Агенция „Митници”, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н К. село, [улица][жилищен адрес] представлявано от управителя И. Л. А., е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000лв., на основание чл.108а, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ за нарушение на чл. 108а, ал1, вр.чл.100а, ал.1 от ЗАДС .

Решението се обжалва като се навеждат доводи, че съставът на СРС неправилно, в противоречие с приложимия процесуален закон, е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на АУАН, състоящо се в неуведомяване на представител на дружеството-нарушител по надлежния ред за съставяне на АУАН. Сочи, че не споделя и изводите на съда относно нарушение на приложимите законови

разпоредби във връзка с пробовземането на стоките-предмет на нарушението. Излага подробни аргументи в подкрепа на твърдения си за неправилност и постановяване на решението в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди НП, в условия на алтернативност - да върне делото за ново разглеждане от друг състав на СРС .

В съдебно заседание, касаторът – ТД Югозападна Агенция Митници, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – [фирма], редовно призован, се представлява от адв.Д., която оспорва касационната жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна, а решението на СРС да се потвърди като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки с развити подробни съображения в тази насока. Претендира разноси, за които представя списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю., дава заключение за основателност и доказаност на касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след преценка на доказателствата по делото и становищата на страните, при спазване разпоредбата на чл. 218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 211, ал.1 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

С обжалваното решение съдът е приел за установено, че на 02.07.2019г. е извършена проверка на търговски обект, представляващ питейно заведение „Кафе на пясък“, стопанисвано от [фирма], находящо се в [населено място], [улица], от служители на СДВР и тъй като е установено на място наличие на тютюн за наргиле поискали представяне на разрешение за търговия с такова изделия, което не е сторено. Предвид което на място за съдействие са извикани служители на Агенция Митници. В процесния случай дошли служители от Митница Югозападна към Агенция „Митници“. По време на проверката сред проверяващите били свидетеля Л. – инспектор в Агенция „Митници“ и свидетеля П. от СДВР, а в проверявания обект бил Г. Г. В., на длъжност барман, назначен с трудов договор във [фирма]. Помещението, където се намира обекта, било наето по силата на договор за наем от 01.05.2018 г. В хода на проверката е установено, че обекта не притежава разрешение за съхранение и търговия с тютюневи изделия, съгласно ЗАДС. В същото са открити пет броя кутии, с надпис на търговска марка „AL – WANA“, всяка с вместимост от по 200 грама, облепени с бандерол емисия 2018 г. Измерено е общо количеството в петте кутии и е установено, че общо е 390 грама. Взети са проби в три плика, а именно: еднакви количества от всяка от кутиите, които са запечатани с митнически пломби. Установените факти, обстоятелства и предприетите действия във връзка с извършената проверка, са обективирани в изготвения за това протокол №19 BG9910A0278397 от 02.07.2019 г.

Съставен е също така и протокол за вземане на проба №322 от 02.07.2019 г. от проверявания обект от Л. Л., като лице, което е взело пробата, подписан от Л. и с липса на подпис от лицето Г. В., посочено като такова, в чието присъствие е взета пробата. В същия се сочи, че пробата е разпределена в три броя найлонови плика, една за митническата лаборатория, друга за проверяваното лице и една като

контролна, без да е посочена къде е следвало да се съхранява. Посочено е също така, че опаковките са запечатани с 4 броя пломби, а именно 0036976, 0036931, 0036917. Изготвен е опис на иззетите акцизни стоки, съставен от Л. и Д. и подписан от присъствалия Г. В.. Приложен е трудов договор, който не касае Г. В., а лицето Г. Д. М., на длъжност сервитьор-барман в [фирма], считано от 01.07.2019 г. Липсват данни за оставена контролна сборна проба от иззетото от проверяващите на представител на дружеството.

Взетите проби са изпратени за анализ в Ц. митническа лаборатория. Изготвена е експертиза №16_10.07.2019/25.07.2019 г., която излязла със становище, че изследваната проба се охарактеризира като изделие за пушене с водна лула (наргиле), което освен тютюн съдържа и ароматизиращи вещества. Установява се от справка на СУА, че на дружеството [фирма] е издадено разрешение за търговия с тютюн на 28.08.2019 г.

Изпратена е на два пъти покана до управителя на дружеството да се яви в Агенция „Митници“ за съставяне на акт на 02.10.2019 г. Няма данни за връчване на поканата, която видно от обратната разписка не е оформена, че е получена. От ксерокопието на втория плик е видно, че пратката е „непотърсена“ и като такава се е върнала към подателя на 03.10.2019 г.

На 02.10.2010 г. е съставен Акт за установяване на митническо нарушение (АУАН) срещу [фирма], за това, че при извършена проверка на 02.07.2019 г. е констатирано съхранение от дружеството в проверявания търговски обект на тютюневи изделия, а именно 390 грама тютюн за наргиле в нарушение на чл.100а от ЗАДС, с правна квалификация по чл.108а, ал.1 от ЗАДС. АУАН е съставен от Л. Л. и връчен на 07.11.2019 г. на управителя на дружеството.

Издадено е обжалваното наказателно постановление №4419/2019 от 09.03.2020 г. срещу [фирма] от съответното длъжностно лице, упълномощено със Заповед №ЗАМ – 43/32-8734 от 07.01.2019 г. на директора на Агенция „Митници“: началник отдел М. Югозападна при ГД М. към Ц. на Агенция „Митници“. НП е връчено на 28.04.2019 г. на управителя на дружеството.

Изложената фактическа обстановка съставът на СРС е приел за установена по несъмнен начин от събраните по делото писмени доказателства, както и гласни такива. Съдът е кредитирал посочените доказателства като последователни, логични и вътрешно непротиворечиви. Съдът е намерил, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради неспазване на процедурата по съставяне на АУАН, залегнала в чл.40 и сл. ЗАНН, както поради това, че в проведеното административно наказателно производство и съдебното производство, не са събрани безспорни доказателства за извършване от страна на дружеството на нарушение по чл.108а, ал.1 от ЗАДС. С тези мотиви съставът на СРС е отменил НП.

Така постановеното решение е правилно.

При разглеждане на делото районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл. 221, ал. 2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр. 77/2018 г., сила от 01.01.2019 г. При

субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Настоящият съдебен състав напълно споделя и доводите на СРС по отношение на приложението на материалния закон, които са достатъчно ясни и мотивирани, но намира за необходимо да изложи за пълнота и следното:

По аргумент на чл. 10, ал. 1 от НАРЕДБА № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки при вземане на проби от акцизни стоки /Наредбата/се формират следните крайни проби: 1. две лабораторни проби за изследване в митническите лаборатории; 2. една контролна проба за съхранение в съответното митническо учреждение; 3. една проба за проверяването лице. В настоящият случай, от данните по делото категорично се установява, че това не е направено. Опорочаването на процедурата за вземане на проби за извършване на лабораторни анализи за целите на контрола върху акцизни стоки, уредена с Наредбата, представлява съществено процесуално нарушение, до каквото извод правилно е стигнал съставът на СРС.

С тези мотиви, настоящият състав намира за възраженията на касатора за неоснователни

Предвид на изложеното, касационната инстанция приема, че касационната жалба е неоснователна. При осъществения контрол по реда на чл. 218, ал.2 от АПК, съдът приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да остане в сила.

При този изход на делото е основателно искането на ответника за присъждане на разноски, в размер на 300 лева, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.12.2020г. постановено по НАХД № 594 по описа за 2020г. на Софийски районен съд, НО, 116-и състав.

ОСЪЖДА Агенция Митници ДА ЗАПЛАТИ на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], р-н К. село, [улица][жилищен адрес] представлявано от управителя И. Л. А. 300 лева, представляващи разноски в производството.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.