

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9698** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Т. Ш. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., преупълномощена от адв. Й. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на район „И.“ на Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. Я., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. Т. Ш. срещу заповед № РИЛ23-РД48-5/26.09.2023 г. на кмета на район „И.“ на Столична община, заедно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 10.10.2023 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Нови доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, който е изпратен с

административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите изцяло депозираната жалба като отмените издадената заповед на кмета на община „И.“, с която е отстранена доверителката ми С. Ш. от обитаваното от същата жилище. Считам, че основанието, на което е издадена заповедта е незаконосъобразно, тъй като нарушение на добрите нрави считам, че в случая не е налице. Също така считам, че от нейна страна задълженията са изпълнени за подаване на декларация по чл. 6 и чл. 22, ал. 2 от Наредбата. Основанието, на което е издаден и се базира обжалваният административен акт е, че има подаден сигнал за нарушаване на тишината. Самият сигнал е подаден от лице, което не живее на адреса, нито в същия блок. Моля да не се има предвид този сигнал. Нещо повече, не е са снети обяснения от обитателите или живущите на етаж и блока и няма подаден сигнал към 112, поради което заповедта е незаконосъобразна, немотивирана и издадена в нарушение на наредбата и закона, поради което моля да я отмените.

ЮРК. Я.: Считам, че така подадената жалба е неоснователна. Основният мотив, поради който тя е отстранена е това, че е изтекъл срокът на наемния договор и всички останали мотиви са подробно и изчерпателно посочени в заповедта, както и в доклада. Моля същата да бъде потвърдена и жалбата да бъде отхвърлена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: