

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7143

гр. София, 28.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в закрито заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **2385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Постъпила е молба с вх. № 3735 от 17.02.2025 г. от Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В молбата се прави искане за изменение и допълнение на Решение № 3246 от 31.01.2025 г. на АССГ, Първо отделение, 45 – ти състав по адм. д. № 2385 / 2024 г., В ЧАСТТА за разноските. Посочено е, че съдът не е обсъдил нито едно от своевременно направените от КЕВР възражения за прекомерност на поисканите разноски. Не е отчетено обстоятелството, че има отхвърлени части от исковите на „Топлофикация – Разград“ АД. Пропуснато е да се присъдят разноски по компенсация.

Съдът се е произнесъл с краен съдебен акт, като е приложил разпоредбата на чл. 81 ГПК, съгласно която във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. Постановено е съдебно решение № 3246 от 31.01.2015 г. по адм. д. № 2385 / 2024 г., с което КЕВР е осъдена да заплати на ищеца сумата в размер на 19 169 лева.

С молба от процесуалния представител на ответника, депозирана на 17.02.2025 г., се иска изменение на решението в частта му за разноските, тъй като счита, че следвало да се намали присъденото адвокатско възнаграждение на ищеца. Не е обсъдено възражението за прекомерност на разноските. Не е уважено искането на ответника за присъждане на разноски. Неправилно на ищеца са присъдени разноски в пълен размер, без да се отчита обстоятелството, че са налице отхвърлени части от исковите на „Топлофикация – Разград“ АД. Те трябва да бъдат намалени, съобразно отхвърлената част от иска.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ищеца по настоящото дело, който на 27.02.2025 г. е депозирал становище за неоснователност на искането.

Съдът като взе предвид, че молбата по чл. 248 от ГПК е подадена в срока за

обжалване на решението, както и че по делото е представен списък по чл. 80 ГПК от ответника, намира, че същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът намира молбата за частично основателна.

Искането е основателно в частта за отхвърлените части от исковете на „Топлофикация - Разград“ АД. При новото разглеждане на делото съдът се е произнесъл с решение. В диспозитива на решението на АССГ от 31.01.2025 г. няма отхвърлителна част. Делото е било с предмет, който е по – малък по обхват спрямо първоначалната искова молба на „Топлофикация – Разград“ АД. Отхвърлената част от исковете по първото дело всъщност е влязла в законна сила. Въпреки това съдът намира, че с първото решение КЕВР е била осъдена да заплати разноски в размер на 10 300. 07 лева. Този размер е достигнат, след като сумата по представения при първото разглеждане на делото списък (предоставен от ищеца) е намалена съответно на отхвърлената част от исковете, както и след компенсация на двете насрещни задължения. Тоест сумата от 10 412 лева е редуцирана на 10 300. 07 лева.

Същевременно при второто разглеждане на делото настоящият състав не е съобразил това редуциране и за първото разглеждане на делото е приел, че се дължат разноски в размер на 10 412 лева (сумата по първия списък по чл. 80 ГПК), от които 25 лв. държавна такса, 1747 лв. депозит за вещо лице и 8 640 лв. договорено и заплатено адвокатско възнаграждение.

В останалата част искането на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е неоснователно. Делото е с фактическа и правна сложност. По делото при първото му разглеждане са проведени четири открити съдебни заседания, събрани са множество доказателства. По делото е допусната и изслушана Съдебно – икономическа експертиза (СИЕ) с основно и допълнително заключение, като всяко съдържа отговори на по пет въпроса. При новото разглеждане на делото след връщането му от ВАС са проведени три заседания, изслушана е нова съдебно – икономическа експертиза.

Във връзка с горното настоящият състав намира, че постановеното Решение № 3246 от 31.01.2025 г. на АССГ, Първо отделение, 45 – ти състав по адм. д. № 2385 / 2024 г., трябва да бъде изменено в частта по разноските, поради и което искането в тази връзка се явява основателно.

Във връзка с горното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 3246 от 31.01.2025 г. на АССГ, Първо отделение, 45 – ти състав по адм. д. № 2385 / 2024 г., като вместо текста: „ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране – [населено място], [улица], да заплати на Т. - Р.“ АД, [населено място], ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 19 169 лева (деветнадесет хиляди и сто шестдесет и девет лева), представляващи направените разноски по настоящото делото.“ ДА СЕ ЧЕТЕ:

„ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране – [населено място], [улица], да заплати на Т. - Р.“ АД, [населено място], ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 19057. 07 лева, представляващи направените разноски по настоящото делото”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно с частна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез

Административен съд София – град пред Върховния административен съд.