

Протокол

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10503** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВОЛТ АКТИВ“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, срещу

Решение № Ж-546/04.10.2022 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 17.11.2022 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали допълнителни писмени доказателства, след насрочване на делото.

ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която не възразява да се даде ход на делото и поддържа направените в жалбата доказателствени искания и по специално за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Юрк. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам възражения по доклада. Относно направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ считам, че е неоснователно тъй като задачите касаят главно конструкцията на изградената сграда и какви материали са вложени. Дори да се установи от какви материали е изградена сградата и какви материали са вложени, те са ирелевантни за предмета на делото, тъй като съгласно доказателството безспорно се установява, че има изградена сграда в поземления имот. В преписката се съдържат достатъчно строителни документи, които удостоверяват наличието на сграда, така че считаме, че задачите са неотнормими и не е необходимо да бъде допускана СТЕ. Считаме, че служителите в КЕВР притежават достатъчно познания, за да разгледат документите и да се произнесат с законосъобразния акт. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 17.11.2022 г., с изключение на доказателствата на стр. 50 и стр. 51, които са нечетливи.

НАМИРА, че относимостта на доказателствено искане не може да бъде преценено при хода на разглеждане на делото, а едва в хода по същество, когато се преценява основателността на жалбата и връзката на доказателственото средство с предмета на спора, поради което

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача формулирана в жалбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице А. Н. В., със специалност: Промислено и гражданско строителство – конструкции, с телефон за връзка 0889 317 926.

Вещото лице да се уведоми за назначаването му по делото, с указание да работи по изпълнение на задачата, след като бъде внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да провери, дали може да представи в четлив вид доказателствата съдържащи се на стр. 50 и стр. 51 от настоящото дело.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2023 г. от 11,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: