

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6178** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.45 ч се явиха:

ИЩЕЦ ЕТ „АГРОЕЛИТ МИТОВ“ Б. М. чрез АДВ. Д. Д. – редовно призован се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото и от адв. Ч. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призована се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е изискал адм.д. № 125/2020г. и адм. д. №65/2021г. от АС-Търговище, които са постъпили към настоящото дело за послужване.

УКАЗАЛ е на страните доказателствената тежест.

УКАЗАЛ е на ответника, че следва да установи обстоятелствата в отговора, включително да посочи с оглед твърдението си на какво основание са изпълнявани заповедите за спиране, след като няма допуснато предварително изпълнение.

Адв. Ч.: Поддържам исковата молба. Претедираните суми касаят законовата лихва. Приложили сме извадка от електронен калкулатор. Да се приеме преписката и да се приемат докладваните дела. Нямаме други доказателствени искания. Представяме списък на разноските с препис за другата страна.

Юрк. П.: Оспорвам исковата молба. Да се приеме преписката. Да се приемат приложените дела. Поддържам отговора на ИМ. Не възразявам лихвата да се изчисли по представените лихвени листове от стр. 31 до стр. 35. Заявяваме, че заповедта е издадена на основание АПК и същата представлява изявление на органа, с която спира производството и спира теченето на сроковете. Става дума и за двете заповеди по цитираното производство. Не е допуснато предварително изпълнение. Ние сме ги изпълнявали, защото сме счели, че правните последици настъпват от издаването им въпреки възможността за оспорването им. Не оспорваме, че сме забавили плащането на база на тези заповеди за спиране. Други доказателства и доказателствени искания нямам.

Прокурорът: Да се приемат всички докладвани доказателства. Нямам други искания.

Страните /поотделно/: Не спорим, че има забавено плащане за посочените периоди във връзка с постановените заповеди за спиране.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРЕН факта, че въпреки, че има оспорени заповеди за спиране – плащането не е направено, доколкото констатира, че спора е правен

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените представените доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Юрк. П.: Изложеното е така по фактите, но ние нито в националното, нито в европейското законодателство имаме разписан срок, в който да извършим плащане и затова сме депозирали посочения отговор.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите ИМ. Молим за срок за писмени бележки. Считаме, че от доказателствата по делото се установява, че ищецът е земеделски производител упражнил своето право да поиска подпомагане, тъй като е счел, че отговора на изискванията за това, което е установено и не се спори от страните, тъй като в крайна сметка макар и забавено подпомагането е заплатено. Подпомагането е уредено на ниво право на ЕС в Регламент № 1307/2013г., които от своя страна препраща към Регламент №1306/2013г., който урежда редица елементи както по отношение на правилата, така и елементи от правоотношението, което се заражда между Разплащателната агенция и правоимащият земеделски производител. Същественото е, че в българското законодателство не е уреден конкретен краен срок, в който следва да бъде заплатено това подпомагане. Срокът за заплащане на подпомагането е уреден в чл. 75 от Регламент №1306. СЕС се произнесе с решение по съединени дела С160/21г. и С217/21г., като в т. 34 от решението, съдът приема, че целта на чл. 75 от Регламент №1306 е да се гарантира, че земеделските производители получават на време финансовата помощ, за да могат да я използват ефективно. В т. 37 от същото решение СЕС приема, че буквалното тълкуване на разпоредбата на чл. 75 се установява принцип, че плащането на помощта на бенефициента следва да бъде извършена в срока определен в чл. 75, § 1. Действително в същото решение съдът се произнася, че не е налице мълчалив отказ в случай, че органът не заплати помощта до определената крайна дата именно 30 юни следващата година, като това изключение и такова забавяне в плащането след този срок би могло да има единствено, ако нещо

налага извършването на допълнителни проверки по заявлението. От представените от ответника документи се установява, че всички проверки са били извършени към месец април 2020г., т.е преди датата 02.06.2020г., когато производството е спряно за първи път незаконосъобразно. От преписката се установява, че към 02.06.2020г земеделският производител е отговарял на всички изисквания относно правото на подпомагане, с оглед на което не е имало пречки същото да бъде реализирано, като се има в предвид, че няма данни нито ответната стана твърди последващи проверки да са били извършени. Претендираме разноски съобразно представения списък.

Юрк. П.: Моля да оставите ИМ без уважение като неоснователна и недоказана.Претендираме юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмена защита.

Прокурорът: Считаю исковата претенция за основателна и доказана, като споделям изложените от ищцовата страна възражения, доводи и възражения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в десетдневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: